

NOTAS SOBRE ANÁLISIS FUNCIONAL

JAIME CHICA

RESUMEN. Estas son las notas de clase no publicadas, sobre el curso de Análisis Funcional, impartido por el Prof. Jaime Chica, en la Facultad de Matemáticas de la U de A.

ÍNDICE

1. Isometrías entre E.L.N	9
1.1. El teorema de Hahn-Banach. (caso real)	31
2. Algunas consecuencias del T.H.B	41
3. Los espacios $\mathcal{L}^p$	44
4. Mapeos Bilineales	54
5. La teoría algebraica del producto tensorial.	59

Sean $E, F \in \text{Norm.}$

Llamaremos $\mathcal{L}(E, F) = \{T : E \longrightarrow F / T \text{ es Apli. Lineal}\}$

$\mathcal{L}_c(E, F) = \{T : E \longrightarrow F / T \text{ es A.L Continua}\}$

La proposición que sigue es importantísima en todo el escrito.

Proposición 1 (Continuidad de una A.L. entre Espacios Normados). Sean E, F esp. Normados y $T : E \longrightarrow F$ una A.L., i.e., $T \in \mathcal{L}(E, F)$.

Las siguientes afirmaciones son equivalentes:

1. T es continua, o sea, $T \in \mathcal{L}_c(E, F)$
2. T es continua en 0.
3. $\exists M > 0$ tal que $\forall x \in E : \|T(x)\| \leq M\|x\|$.

4. T es Uniformemente continua.

Demostración. (1) $\Rightarrow$ (2) : trivial.

(2) $\Rightarrow$ (3). Supongamos que T es una A.L. continua en 0. Veamos que: $\exists M > 0$ tal que

$$(1) \quad \forall x \in E : \|T(x)\| \leq M\|x\|$$

Tomemos $\epsilon = 1/2$

Como T es continua en 0 y $\epsilon = 1/2 > 0$, $\exists \delta > 0$ tal que $\forall x \in E : \|x\| < \delta \Rightarrow \|T(x)\| < 1/2$ $\star$

Tomemos $\underbrace{x}_{fijo} \in E, x \neq 0$.

$$\text{Entonces } \left\| \frac{\delta}{2} \frac{x}{\|x\|} \right\| = \frac{\delta}{2} \frac{\|x\|}{\|x\|} = \frac{\delta}{2} < \delta$$

$$\text{y por } \star, \left\| T\left(\frac{\delta}{2} \frac{x}{\|x\|}\right) \right\| < 1/2$$

$$\text{O sea } \frac{\delta}{2} \frac{1}{\|x\|} \|T(x)\| < 1/2, \text{ i.e.: } \|T(x)\| < \frac{1}{\delta} \|x\|.$$

Luego si llamamos $M = \frac{1}{\delta}$ hemos demostrado que $\exists M > 0$ tal que $\forall x \in E, x \neq 0 : \|T(x)\| \leq M\|x\|$

desigualdad que es obvia para el caso $x = 0$.

(3) $\Rightarrow$ (4). Supongamos ahora que $T : E \longrightarrow F$ es A.L. y que $\exists M > 0$ tal que $\forall x \in E : \|T(x)\| \leq M\|x\|$ $\star \star$

Veamos que, T es Unif. continua.

Sea $\epsilon > 0$. Tomemos $\delta = \frac{\epsilon}{M}$.

$$\text{Entonces, } \forall x, y \in E \text{ con } \|x - y\| < \delta = \frac{\epsilon}{M}, \|T(x) - T(y)\| = \|T(x - y)\| \underset{\star \star}{\leq} M\|x - y\| < M\frac{\epsilon}{M} = \epsilon$$

Esto demuestra que T es Unif. continua.

(4) $\Rightarrow$ (1) Supongamos ahora que $T : E \longrightarrow F$ es unif. continua. Veamos que T es continua.

Sea $\epsilon > 0$. Como T es unif. continua, $\exists \delta > 0$ tal que $\forall x, y \in E$ con

$$(2) \quad \|x - y\| < \delta : \|T(x) - T(y)\| < \epsilon$$

Tomemos $\underbrace{x_0}_{fijo} \in E$ y veamos que T es continua en x_0 .

Como $\epsilon > 0$, debemos demostrar que $\exists \delta' > 0$ tal que $\forall x \in E, \|x - x_0\| < \delta', \|T(x) - T(x_0)\| < \epsilon$.

Tomemos $\delta' = \frac{\delta}{2} > 0$.

Entonces, $\forall x \in E$ con $\|x - x_0\| < \frac{\delta}{2}$, se tiene por [2] que $\|T(x) - T(y)\| < \epsilon$.

Así que dado $\epsilon > 0, \exists \delta > 0$ tal que $\forall x \in E$, si $\|x - x_0\| < \delta$ entonces $\|T(x) - T(x_0)\| < \epsilon$, lo que demuestra que T es continua en x_0 y como x_0 es cualquier punto de E , T es continua en E .

□

Sabemos que $\mathcal{L}(E, F)$ es un $\mathbb{K}$ esp. vectorial.

Podemos ahora probar que $\mathcal{L}_c(E, F)$ es un subespacio de $\mathcal{L}(E, F)$.

Proposición 2. Sean E, F esp. normados. Entonces $\mathcal{L}_c(E, F) \subset \mathcal{L}(E, F)$.

Demostración. i) Consideremos el caso 0.

$$0: E \longrightarrow F$$

$$x \longrightarrow 0_x = 0_F$$

Veamos que $0 \in \mathcal{L}_c(E, F)$.

Tomemos $\underbrace{M}_{fijo} > 0$. Entonces, $\forall x \in E: \|0_x\| = \|0_F\| = 0 < M\|x\|$.

Esto demuestra que $0 \in \mathcal{L}_c(E, F)$ y por tanto, $\mathcal{L}_c(E, F) \neq \emptyset$.

ii) Sean $T_1, T_2 \in \mathcal{L}_c(E, F)$. Veamos que $(T_1 + T_2) \in \mathcal{L}_c(E, F)$

Es claro que $T_1 + T_2 \in \mathcal{L}(E, F)$

Resta demostrar que $\exists M > 0$ tal que

$$(3) \quad \forall x \in E: \|(T_1 + T_2)_x\| < M\|x\|$$

Como $T_1 \in \mathcal{L}_c(E, F)$, $\exists M_1 > 0$ tal que

$$(4) \quad \forall x \in E: \|(T_1)_x\| < M_1\|x\|$$

Como $T_2 \in \mathcal{L}_c(E, F)$, $\exists M_2 > 0$ tal que

$$(5) \quad \forall x \in E: \|(T_2)_x\| < M_2\|x\|$$

Así que:

$$\|(T_1 + T_2)x\| = \|T_1(x) + T_2(x)\| \stackrel{(4),(5)}{\leq} \|T_1(x)\| + \|T_2(x)\| \leq M_1\|x\| + M_2\|x\| = (M_1 + M_2)\|x\|$$

y se tiene (3)

iii) Se tiene $\alpha \in \mathbb{K}$ y $T \in \mathcal{L}_c(E, F)$. Veamos que

$$(6) \quad (\alpha T) \in \mathcal{L}_c(E, F)$$

Si $\alpha = 0, \alpha T = 0 \in \mathcal{L}_c(E, F)$

Supongamos $\alpha \neq 0$.

Como

$$(7) \quad T \in \mathcal{L}_c(E, F), \exists M \geq 0 \text{ tal que } \forall x \in E : \|T(x)\| \leq M\|x\|$$

Ahora, $\forall x \in E : \|(\alpha T)(x)\| = |\alpha| \|T(x)\| \leq |\alpha| M\|x\|$,

lo que nos demuestra (6)

□

Proposición 3. Sean E, F : ELN. Si $\dim E = n$, toda AL. $T : E \longrightarrow F$ es continua.

Demostración. Sea

$$T : E \longrightarrow F$$

$$x \longrightarrow T(x)$$

T ; AL, donde E, F : ELN.

La función

$$\|\cdot\|^* : E \longrightarrow \mathbb{R}$$

$$x \longrightarrow \|x\|^* = \max\{\|x\|_E \|T(x)\|_F\}$$

es una norma en E .

En efecto,

$$\blacksquare \quad \|x\|^* \geq 0$$

$$\text{Si } \|x\|^* = 0, \max\{\|x\|_E \|T(x)\|_F\} = 0 \Rightarrow \|x\|_E = 0, \|T(x)\|_F = 0$$

$$\blacksquare \| \alpha x \| ^* = mx \{ \| x \| _E \| T(x) \| _F \}$$

$$= |\alpha| mx \{ \| x \| _E \| T(x) \| _F \}$$

$$= |\alpha| \| x \| ^*$$

■ Veamos la desigualdad triangular:

$$\| x + y \| ^* = mx \{ \| x + y \| _E \| T(x + y) \| _F \}$$

$$= \| x + y \| _E \| x \| _E + \| y \| _E$$

$$mx \{ \| x \| _E \| T(x) \| _F \} + mx \{ \| y \| _E \| T(y) \| _F \}$$

$$= \| x \| ^* + \| y \| ^*$$

$$\| T(x + y) \| _F = \| T(x) + T(y) \| _F \leq \| T(x) \| _F + \| T(y) \| _F$$

$$mx \{ \| x \| _E \| T(x) \| _F \} + mx \{ \| y \| _E \| T(y) \| _F \}$$

$$= \| x \| ^* + \| y \| ^*$$

Como $\| \cdot \| ^*$ es una norma en E y $\dim E = n$, $\| \cdot \| ^* \sim \| \cdot \| _E$ y por tanto, $\exists \beta > 0$ tal que $\forall x \in E: \| x \| ^* \leq \beta \| x \| _E$.

Así que $\exists \beta > 0$ tal que $\forall x \in E:$

$$\| T(x) \| _F \leq mx \{ \| x \| _E \| T(x) \| _F \} = \| x \| ^* \leq \beta \| x \| _E$$

$$\| x \| ^* = mx \{ \| x \| _E \| T(x) \| _F \}.$$

Lo que nos demuestra que T es continua.

□

Esto demuestra que M es cota superior del conjunto de números reales $\{ \| T(x) \| , \| x \| \leq 1 \}$. Luego $\exists \sup_{\| x \| \leq 1} \| T(x) \|$.

Definición 1. Al número real $\sup_{\| x \| \leq 1} \| T(x) \|$ se le llama la Norma de T y se indica $\| T \| = \sup_{\| x \| \leq 1} \| T(x) \|$

Proposición 4. Sean E y F : ELN. Sabemos que $\mathcal{L}_c(E, F) : K$ esp. vect.

La funciòn $\|\cdot\| : \mathcal{L}_c(E, F) \longrightarrow \mathbb{R}$

$$T \longmapsto \|T\| = \sup_{\|x\|=1} \{\|T(x)\|\}$$

es una norma en $\mathcal{L}_c(E, F)$.

Demostraciòn. 1. Es claro que $\|T\| \geq 0$

2. Supongamos que $\|T\| = 0$. Veamos que $T = 0$. Entonces $\sup_{\|x\|=1} \{\|T(x)\|\} = 0$.

O sea que $\forall x \in E$ con $\|x\| = 1 : \|T(x)\| = 0 \Rightarrow T(x) = 0$.

Esto demuestra que

$$(8) \quad \forall x \in E \text{ con } \|x\| = 1 : \|T(x)\| = 0 \Rightarrow T(x) = 0$$

Tomemos ahora $y \in E$ con $y \neq 0$.

$$\left\| \frac{y}{\|y\|} \right\| = \frac{1}{\|y\|} \|y\| = 1. \text{ Luego por (8), } \left\| T \left(\frac{y}{\|y\|} \right) \right\| = 0$$

O sea que $\frac{1}{\|y\|} \|T(y)\| = 0 \Rightarrow \|T(y)\| = 0$ i.e, $T(y) = 0$.

Luego $\forall y \in E$ con $y \neq 0, T(y) = 0$.

Hemos demostrado así que si $\|T\| = 0, T$ es la aplicaciòn cero.

3. Sea $\alpha \in \mathbb{K}$ y $T \in \mathcal{L}_c(E, F)$. Entonces $(\alpha T) \in \mathcal{L}_c(E, F)$.

$$\begin{aligned} \text{Ahora, } \|\alpha T\| &= \sup_{\|x\|=1} \{\|\alpha T(x)\|\} = \sup_{\|x\|=1} \{\|\alpha T(x)\|\} \\ &= |\alpha| \sup_{\|x\|=1} \{\|T(x)\|\} = |\alpha| \|T\|. \end{aligned}$$

4. Sean $T_1, T_2 \in \mathcal{L}_c(E, F)$.

Entonces $T_1 + T_2 \in \mathcal{L}_c(E, F)$ y por tanto,

$$(9) \quad \|T_1 + T_2\| = \sup_{\|x\|=1} \{\|(T_1 + T_2)(x)\|\} = \sup_{\|x\|=1} \{\|T_1(x) + T_2(x)\|\}$$

Ahora, $\|T_1\| = \sup_{\|x\|=1} \{\|T_1(x)\|\}$. Luego $\forall x \in E$ con $\|x\| = 1 : \|T_1(x)\| \leq \|T_1\|$

Como $\|T_2\| = \sup_{\|x\|=1} \{\|T_2(x)\|\}$. Luego $\forall x \in E$ con $\|x\| = 1$: $\|T_2(x)\| \leq \|T_2\|$

Así que $\forall x \in E$: $\|T_1(x) + T_2(x)\| \leq \|T_1(x)\| + \|T_2(x)\| \leq \|T_1\| + \|T_2\|$

desigualdad que nos muestra que $\|T_1(x)\| + \|T_2(x)\|$ es cota superior del conjunto de los números reales $\{\|T_1(x) + T_2(x)\|, \|x\| = 1\}$

Luego $\sup_{\|x\|=1} \{\|T_1(x) + T_2(x)\|\} \leq \|T_1\| + \|T_2\|$ y regresando a (9) se tiene que $\|T_1\| + \|T_2\| \leq \|T_1\| + \|T_2\|$.

□

Proposición 5. Sean $E, F \in \text{Norm}$ y $T \in \mathcal{L}_c(E, F)$.

Entonces, $\forall x \in E$: $\|T(x)\| \leq \|T\| \|x\|$.

Demostración. Sabemos que $\|T\|_{\mathcal{L}_c(E, F)} = \sup_{\|x\|=1} \{\|T(x)\|\}$

Luego,

$$(10) \quad \forall x \in E \text{ con } \|x\|_E = 1: \|T(x)\| \leq \|T\|$$

Ahora, $\forall x \in E$ con $x \neq 0$, $\left\| \frac{x}{\|x\|} \right\| = 1$ y al tener en cuenta (10), $\left\| T \left(\frac{x}{\|x\|} \right) \right\| \leq \|T\|$

o sea que $\|T(x)\| \leq \|T\| \|x\|$.

□

Ejercicio 1. Sea $E \in \text{Norm}$.

Demostrar que si una S. de Cauchy en $E = \{x_n\}_{n=1}^{\infty}$ tiene una subsucesión convergente a x , la sucesión $x_n \rightarrow x$.

Solución 1. Sea $\{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset E \in \text{Norm}$. y supongamos que $\{x_{n_1}, x_{n_2}, \dots, x_{n_j}, \dots\} \subset \{x_n\}_{n=1}^{\infty}$ tal que $\lim_{n_j \rightarrow \infty} x_{n_j} = x$. Veamos que $x_n \rightarrow x$.

Sea $\epsilon > 0$. Entonces $\frac{\epsilon}{2} > 0$ y con $\{x_n\}_{n=1}^{\infty}$ es una S. Cauchy en E ,

$$(11) \quad \exists N_1 \in \mathbb{N} \text{ tal que } \forall m, n \geq N_1: \|x_n - x_m\| < \frac{\epsilon}{2}$$

Como $\{x_{n_1}, x_{n_2}, \dots, x_{n_j}, \dots\} \rightarrow x$ y $\frac{\epsilon}{2} > 0$,

$$(12) \quad \exists N_2 \in \mathbb{N} \text{ tal que } \forall n_j \geq N_2: \|x_{n_j} - x\| < \frac{\epsilon}{2}$$

Tomemos $n \in \max\{N_1, N_2\}$.

Entonces $\exists j \in N_2$ tal que $n \geq j$ y se tiene por (13) que $\|x_n - x_j\| \leq \frac{\epsilon}{2}$

Como $n \geq N_1$, $\|x_n - x_j\| \leq \frac{\epsilon}{2}$

Luego $\|x_n - x\| = \|(x_n - x_j) + (x_j - x)\| \leq \|x_n - x_j\| + \|x_j - x\| \leq \frac{\epsilon}{2} + \frac{\epsilon}{2} = \epsilon$

Esto prueba que $\forall n \in \max\{N_1, N_2\} : \|x_n - x\| \leq \epsilon$, i.e, $x_n \rightarrow x$.

Ejercicio 2. Sean $E, F \in \text{Norm}$ y $T \in \mathcal{L}_c(E, F)$. Hemos definido $\|T\| = \sup_{\|x\|=1} \|T(x)\|$.

Probar que $\|T\| = \sup_{\|x\|=1} \|T(x)\|$.

Solución 2. Es claro que $\{\|T(x)\| : \|x\| = 1\} \subset \{\|T(x)\| : \|x\| \leq 1\}$.

Como $\|T\| = \sup_{\|x\| \leq 1} \|T(x)\|$, $\|T\|$ es cota superior del 2º cto.

Luego $\|T\|$ es cota superior del 1º cto y $\exists \sup_{\|x\|=1} \|T(x)\|$ teniéndose que

$$\sup_{\|x\|=1} \|T(x)\| = \sup_{\|x\|=1} \|T(x)\| = \sup_{\|u\| \leq 1} \left(\|u\| \left\| T\left(\frac{u}{\|u\|}\right) \right\| \right) \stackrel{\star}{=} \sup_{\|x\|=1} \|T(x)\|$$

Justifiquemos $\star$.

Llamemos $S = \{\|u\| \left\| T\left(\frac{u}{\|u\|}\right) \right\| : \|u\| \leq 1\}$

y $W = \{\|T(y)\| : \|y\| = 1\}$. Veamos que $\forall s \in S, \exists w \in W$ tal que $s \leq w$ con lo que se tendría que $\sup S \leq \sup W$, i.e, se tendría $\star$.

Sea $s \in S$. Entonces

$$(13) \quad s = \|u\| \left\| T\left(\frac{u}{\|u\|}\right) \right\| \stackrel{(13)}{\leq} \left\| T\left(\frac{u}{\|u\|}\right) \right\|$$

Tomemos $w = \left\| T\left(\frac{u}{\|u\|}\right) \right\|$. Es claro que $w \in W$ y que $s \stackrel{(13)}{\leq} \left\| T\left(\frac{u}{\|u\|}\right) \right\| = w$

Observación 1. Con ligeras variantes podemos demostrar que $\|T\| = \sup_{\|x\|=1} \|T(x)\|$

1. ISOMETRÍAS ENTRE E.L.N

Definición 2. Sean $E, F \in \text{Norm.}$ y $T : E \longrightarrow F, T \in \mathcal{L}_c(E, F)$.

1. T preserva la norma si $\forall x \in E : \|T(x)\| = \|x\|$
2. T preserva la distancia si $\forall x, y \in E : d(T(x), T(y)) = \|T(x) - T(y)\| = \|x - y\| = d(x, y)$.

Proposición 6. 1. Si T preserva la norma, T preserva la distancia.

2. Si T preserva la distancia, T preserva la norma.

Demostración. 1. $\forall x, y \in E : d(T(x), T(y)) = \|T(x) - T(y)\| = \|T(x - y)\| = \|x - y\| = d(x, y)$.

2. Sea $x \in E$. Veamos que $\|T(x)\| = \|x\|$.

$$\begin{aligned} \|T(x)\| &= \|T(x) - 0_F\| = \|T(x) - T(0_E)\| = d(T(x), T(0_E)) \\ &= d(x, 0_E) = \|x - 0_E\| = \|x\|. \end{aligned}$$

□

Definición 3. Sean $E, F \in \text{Norm.}$ Una función $T : E \longrightarrow F$ tal que

1. $T \in \mathcal{L}(E, F)$.
2. T preserva la norma (ó la distancia) se llama una isometría entre E, F .

Proposición 7. 1. Toda isometría es 1-1.

2. La composición de isometrías es una isometría.

3. Toda isometría es Unif. continua y por tanto, toda isometría es una función continua.

4. Si T es una isometría entre E y F y T es sobre, T^{-1} es también una isometría de F en E .

Demostración. 1. Sean $E, F \in \text{Norm}$ y $T : E \longrightarrow F$, una A.L. tal que $\forall x \in E : \|T(x)\| = \|x\|$ i.e, T es una isometría entre E, F .

Veamos que T es 1-1 ò que $\text{Ker}T = \{0_E\}$

Sea $x \in \text{Ker}T \Rightarrow T(x) = 0_F \Rightarrow \|x\| = \|T(x)\| = \|0_F\| = 0$; i.e, $\|x\| = 0 \Rightarrow x = 0_E$.

2 y 3 son inmediatas.

4 Sean $E, F \in \text{Norm}$ y $T : E \longrightarrow F, T \in \mathcal{L}(E, F)$ T : isometría (y por tanto 1-1 y sobre.)

Entonces

$$\begin{aligned} T^{-1} : F &\longrightarrow E \\ y &\longrightarrow T^{-1}(y) = x \end{aligned}$$

donde

$$(14) \quad T(x) = y$$

es A.L. i.e, $T^{-1} \in \mathcal{L}(F, E)$.

Veamos que $\forall y \in F : \|T^{-1}(y)\| = \|y\|$.

Sea $y \in F$. Entonces $\exists! x \in E$ tal que $T^{-1}(y) = x : \|T^{-1}(y)\| = \|x\| = \|T(x)\| \stackrel{(14)}{=} \|y\|$

□

Observación 2. Si T es una isometría entre E, F ; $T \in \mathcal{L}_c(E, F)$. Luego $\|T\| = \sup_{\|x\|=1} \{\|T(x)\|\} = \sup_{\|x\|=1} \{\|x\|\} = 1$ lo que demuestra que la norma de toda isometría es 1.

Definición 4 (Isomorfismo isométrico entre Espacios Normados). Sean $E, F \in \text{Norm}$ y $T : E \longrightarrow F$, una A.L. biyectiva. Si tanto T como T^{-1} son continuas diremos que T es un isomorfismo (topológico) entre E y F . Y si además $\forall x \in E : \|T(x)\| = \|x\|$ se dirá que T es un isomorfismo isométrico entre E y F .

La siguiente Prop. da un criterio para establecer cuando una A.L. biyectiva entre E.N. es un Iso. Topológico.

Proposición 8. Sea $E \in \text{Norm}, \dim E = n$. Entonces $E \cong \mathbb{K}^n$.

Demostración. Sea $\{e_1, e_2, \dots, e_n\} : \text{base de } E$, y consideremos la A.L.

$$\begin{aligned} T : \mathbb{K}^n &\longrightarrow E \\ (x_1, \dots, x_n) = x &\longrightarrow T(x) = T(x_1, \dots, x_n) = x_1 e_1 + \dots + x_n e_n \end{aligned}$$

Entonces:

1. T es A.L. Biyectiva y T^{-1} también es A.L.
2. Veamos que T es continua. Bastará con demostrar que $\exists M > 0$ tal que $\forall x \in \mathbb{K}^n : \|T(x)\| \leq M\|x\|$.

Tomemos $x = (x_1, \dots, x_n) \in \mathbb{K}^n$ y consideremos en $\mathbb{K}^n$ la norma $\|x\| = |x_1| + \dots + |x_n|$.

Como

$$(15) \quad \begin{array}{c} |x_1| \|x_1\| \\ \vdots \\ |x_n| \|x_n\| \\ \hline \sum_{i=1}^n |x_i| \|x\| \end{array}$$

Sea $K = \max\{\|e_1\|, \dots, \|e_n\|\}$. Entonces $\|T(x)\| = \|T(x_1, \dots, x_n)\|$

$$= \|x_1 e_1 + \dots + x_n e_n\|$$

$$|x_1| \|e_1\| + \dots + |x_n| \|e_n\|$$

$$(|x_1| + \dots + |x_n|) K$$

$$= \left(\sum_{i=1}^n |x_i| \right) K \stackrel{(16)}{\leq} nK \|x\|$$

Así que $\exists M = nK > 0$ tal que: $K = \max\{\|e_1\|, \dots, \|e_n\|\}$.

$\forall x \in \mathbb{K}^n = \|T(x)\| \leq (nK) \|x\|$ lo que demuestra que $T \in \mathcal{L}_c(\mathbb{K}^n, E)$.

3. Veamos ahora que $T^{-1} : E \longrightarrow \mathbb{K}^n$ es continua.

Bastará con demostrar que $\exists m > 0$ tal que $\forall x \in \mathbb{K}^n : m \|x\| \leq \|T(x)\|$.

Consideremos la esfera unidad en $\mathbb{K}^n$ de centro 0 y radio 1:

$$\underbrace{S(0,1)}_{\text{cerrado y acotado}} = \{x \in \mathbb{K}^n \mid \|x\| = 1\} \subset \mathbb{K}^n.$$

Luego por el Teorema de Heine-Borel- Lebesgue, $S(0,1)$ es compacto.

Consideremos a su vez la función compuesta definida en el diagrama siguiente:

$$\begin{array}{ccc} & \underbrace{T/S(0,1)} & \\ & \text{continua} & \\ \mathbb{K}^n \supset S(0,1) & \xrightarrow{\quad} & E \\ & \searrow & \downarrow \|\cdot\|_E \text{ continua} \\ \underbrace{\|\cdot\|_E \circ T/S(0,1)}_{\text{continua}} & & \mathbb{R} \end{array}$$

$\|\cdot\|_E \circ T/S(0,1) :$

$$S(0,1) \subset \mathbb{K}^n \longrightarrow \mathbb{R}$$

$$x \longrightarrow (\| \|_E \circ T / S(0,1))(x) = \|T(x)\|_E$$

Como $S(0,1)$ es compacto, la función $\| \|_E \circ T / S(0,1)$ alcanza un valor mínimo absoluto en $S(0,1)$.

Así que $\exists a \in S(0,1)$ tal que

$$(16) \quad \forall x \in S(0,1) : \|T(a)\| \leq \|T(x)\|$$

$$a \in S(0,1) \Rightarrow T(a) \neq 0 \text{ (ya que } T \text{ es 1-1)} \Rightarrow \|T(a)\| > 0$$

Tomemos $x \in \mathbb{K}^n, x \neq 0$.

Entonces $\frac{x}{\|x\|} \in S(0,1)$ y por tanto, teniéndose en cuenta (16):

$$0 < \|T(a)\| \leq \|T(\frac{x}{\|x\|})\| \|x\| = \frac{1}{\|x\|} \|T(x)\|$$

O sea que $\forall x \in \mathbb{K}^n : \|T(a)\| \|x\| \leq \|T(x)\|$.

Esto demuestra que $\exists m = \|T(a)\| > 0$ tal que $\forall x \in \mathbb{K}^n : m \|x\| \leq \|T(x)\|$ y por la Prop. anterior, $T^{-1} : E \longrightarrow \mathbb{K}^n$ es continua.

T es así un $\mathbb{K}^n \cong E$.

□

Antes de continuar conviene tener presente ciertas propiedades topológicas de los E.N.

Sea $E \in \text{Norm}$. Entonces (E, d) es un Esp. métrico, donde $d(x, y) = \|x - y\|$. A su vez la distancia d induce una topología sobre E en la que la familia de vecindades $\mathcal{N}_x$ de un punto $x \in E$ se define así:

$$E \supset N \in \mathcal{N}_x \Leftrightarrow \exists \epsilon > 0 \text{ tal que } B(x, \epsilon) \subseteq N.$$

O sea que un conjunto $N \subset E$ es vecindad del punto $x \in E$ si el conjunto contiene una bola de centro en el punto; $B(x, \epsilon) = \{u \in E / d(u, x) = \|u - x\| < \epsilon\}$.

Si consideramos a E dotado de la topología inducida por la norma, se tienen los siguientes resultados:

Proposición 9. Sea $E \in \text{Norm}$ y $A \subset E$.

Entonces:

$$1. \overline{A} = cl(A) = \{x \in E / \forall n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset\}$$

$$2. A^\circ = \text{int}(A) = \{x \in E / \exists n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \subset A\}$$

De esta manera,

$$x \in \overline{A} \Leftrightarrow \forall n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset$$

$$x \in A^\circ \Leftrightarrow \exists n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \subset A$$

Demostración. 1. Sea $x \in \text{cl}(A) = \overline{A}$.

Entonces

$$(17) \quad \forall N \in \mathcal{N}_x : N \cap A \neq \emptyset$$

Recordemos que $E \supset N \in \mathcal{N}_x \Leftrightarrow \exists B(x, \epsilon) \subseteq N$.

Así que la familia $\{B(x, \epsilon), \epsilon > 0\} \subset \mathcal{N}_x$.

Luego al tener en cuenta (17), se tiene que

$$\forall n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset.$$

Sea ahora $x \in E$ con la siguiente propiedad:

$$\forall n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset.$$

Veamos que: $x \in \text{cl}(A)$ o que $\forall N \in \mathcal{N}_x : N \cap A \neq \emptyset$.

Tomemos $\underbrace{N}_{\text{fijo}} \in \mathcal{N}_x$

$\exists G : \text{abierto}, \text{ tal que } x \in G \subset N \Rightarrow \exists \epsilon > 0 \text{ tal que } B(x, \epsilon) \subset G \subset N$.

Pero si $\epsilon > 0, \exists n \in \mathbb{N} \text{ tal que } \frac{1}{n} < \epsilon \Rightarrow B(x, \frac{1}{n}) \subset B(x, \epsilon) \subset N$.

Ahora, por hipótesis, $B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset$. i.e, A encuentra a la $B(x, \frac{1}{n}) \subset N$.

Luego A encuentra a N; i.e, $N \cap A \neq \emptyset$, cualquiera sea $N \in \mathcal{N}_x$.

2. Se omite.

□

Proposición 10. Sea $E \in \text{Norm}$, $A \subset E$ y $x \in E$.

Entonces $x \in \overline{A} \iff \exists \{x_n\}_{n=1}^\infty \subset A \text{ tal que } \lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x$.

Demostración. " $\implies$ " Sea $x \in \overline{A}$.

Entonces, por la Prop. anterior, $\forall n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset$. O sea que $\forall n \in \mathbb{N} : \exists x_n \in A$ tal que $x_n \in B(x, \frac{1}{n})$.

Esto a su vez quiere decir que $\exists \{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset A$ tal que

$$x_1 \in B(x, 1)$$

$$x_2 \in B(x, \frac{1}{2})$$

$$x_3 \in B(x, \frac{1}{3})$$

.....

Es claro que fijado $\epsilon \in \mathbb{R}, \forall n : x_n \in B(x, \frac{1}{n})$.

Resta demostrar que $x_n \longrightarrow x$.

Sea $\epsilon > 0$. Entonces $\exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\frac{1}{N} < \epsilon \implies B(x, \frac{1}{N}) \subset B(x, \epsilon)$.

Pero $\forall n : x_n \in B(x, \frac{1}{n}) \subset B(x, \epsilon)$, i.e., $\forall n : x_n \in B(x, \epsilon)$,
lo que demuestra que $x_n \longrightarrow x$.

" $\Leftarrow$ " Supongamos ahora que $x \in E$ tiene esta propiedad:

$$(18) \quad \exists \{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset A \text{ tal que } \lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x$$

Veamos $x \in \overline{A}$.

Por la Prop. anterior bastará con dm. que $\forall n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset$.

Tomemos $n \in \mathbb{N}$. Entonces $\frac{1}{n} > 0$ y como $x_n \longrightarrow x, \exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall p \geq N : x_p \in B(x, \frac{1}{n})$.

Pero por (18), $x_p \in A, \forall p \geq N$.

Así que $\exists N \in \mathbb{N}$ tal que $p \geq N : x_p \in B(x, \frac{1}{n}) \cap A$.

Esto demuestra que $\forall n \in \mathbb{N} : B(x, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset$.

□

Recordemos la definición de sucesión convergente en un E. Normado.

Sea $E \in \text{Norm}, \{x_n\}_{n=1}^{\infty}$ sucesión en E y $x \in E$. $x = \lim_{n \rightarrow \infty} x_n \iff \forall \epsilon > 0$

$\exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq N, \|x_n - x\| < \epsilon$.

La prueba de la unicidad del límite es trivial.

Los siguientes hechos se establecen también de manera trivial.

Sea $E \in \text{Norm}, \forall x, y \in E : |||x|| - ||y||| \leq ||x \pm y|| \leq ||x|| + ||y||$.

Si $x_n \longrightarrow x, \alpha x_n \longrightarrow \alpha x$.

Si $x_n \longrightarrow x, y_n \longrightarrow y, x_n + y_n \longrightarrow x + y$.

Proposición 11. *La clausura de todo subespacio de un E.L.N. es un subespacio.*

Demostración. Sea $E \in \text{Norm}$ y $E \supset S$: subespacio de E . Veamos que $\overline{S}$ es un subespacio de E .

1. Como $E \supset S$ y S : subespacio de E , $S \neq \emptyset$. Ahora $S \subset \overline{S}$. Luego $\overline{S} \neq \emptyset$.

2. Sean $x, y \in \overline{S}$. Veamos que $(x + y) \in \overline{S}$.

Bataremos con demostrar por la Prop. anterior, que $\exists \{u_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} u_n = x + y$.

Como $x \in \overline{S}, \exists \{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x$

Como $y \in \overline{S}, \exists \{y_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} y_n = y$.

Como S es subespacio de E , $\{u_n\}_{n=1}^{\infty} = \{x_n + y_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$.

Luego $\{u_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$ y además, $\lim_{n \rightarrow \infty} u_n = \lim_{n \rightarrow \infty} (x_n + y_n) = \lim_{n \rightarrow \infty} x_n + \lim_{n \rightarrow \infty} y_n = x + y$

3. Sea $x \in \overline{S}$ y $\alpha \in \mathbb{K}$. Veamos que $(\alpha x) \in \overline{S}$.

Como $x \in \overline{S}, \exists \{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x \implies \{\alpha x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$ y además, $\lim_{n \rightarrow \infty} (\alpha x_n) = \alpha \lim_{n \rightarrow \infty} x_n = \alpha x$.

Esto demuestra que $\overline{S}$ es subespacio de E .

□

Definición 5. 1. Sea $E \in \text{Norm}$ y $\exists \{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset E$.

Decimos que $\{x_n\}$ es una S. de Cauchy en E si la sucesión $\{x_n\}$ tiene la siguiente propiedad:
 $\forall \epsilon > 0, \exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall m, n \geq N : ||x_m - x_n|| < \epsilon$.

2. Sea $E \in \text{Norm}$.

Decimos que E es un E. de Banach si toda sucesi3n de Cauchy en E converge.

Proposici3n 12. Todo subespacio cerrado de un E. de Banach es tambi3n de Banach.

Demostraci3n. Es claro que S : Norm. Veamos que S : Banach.

Sea $\{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S$. Veamos que $x_n \rightarrow x \in S$.

Como $\{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset S \subset E$, $\{x_n\}_{n=1}^{\infty} \subset E$.

Luego, $x_n \rightarrow x \in E$. Resta demostrar que $x \in S$.

Como S es cerrado, $S = \overline{S}$, bastar3 con dm. que $x \in \overline{S}$, lo cual resulta claro ya que si $\{x_n\} \subset S$ y $x_n \rightarrow x$, $x \in \overline{S}$.

□

Vamos a establecer otras propiedades topol3gicas de los E.N.

Sea $E \in \text{Norm}$, $a \in E$ y $\gamma > 0$.

Consideremos la $B(a, \gamma) = \{x \in E \mid \|x - a\| < \gamma\}$

y $S(a, \gamma) = \{x \in E \mid \|x - a\| = \gamma\}$.

Vamos a demostrar que si E es infinito, estos conjuntos tienen infinitos puntos.

- Tomemos $x \in E$, $x \neq 0$.

Entonces $\left(a + \frac{\gamma}{2\|x\|}x\right) \in B(a, \gamma)$.

En efecto: $\|a + \frac{\gamma}{2\|x\|}x - a\| = \frac{\gamma}{2} \left\|\frac{x}{\|x\|}\right\| = \frac{\gamma}{2} < \gamma$

lo que demuestra que $\forall x \in E$; $\left(a + \frac{\gamma}{2\|x\|}x\right) \in B(a, \gamma)$ y por tanto, si E es infinito, la $B(a, \gamma)$ contiene ∞ puntos.

- Adem3s, $\|a + \frac{\gamma}{2\|x\|}x - a\| = \gamma \left\|\frac{x}{\|x\|}\right\| = \gamma$ lo que prueba que $\forall x \in E$, $\left(a + \frac{\gamma}{2\|x\|}x\right) \in S(a, \gamma)$ y de nuevo, si E es infinito, $S(a, \gamma)$ es un conjunto infinito.

Proposici3n 13. Sea $E \in \text{Norm}$.

La clausura de una bola abierta es la bola cerrada con el mismo radio y centro. O sea:

$$(19) \quad B^*(a, \gamma) = \overline{B(a, \gamma)}$$

Demostración. Es claro que $B(a, \gamma) \subset B^*(a, \gamma) \quad \overline{B(a, \gamma)} \subset \overline{B^*(a, \gamma)} = B^*(a, \gamma)$

O sea que $\overline{B(a, \gamma)} \subset B^*(a, \gamma)$.

Para tener (16) resta demostrar que $B^*(a, \gamma) \subset \overline{B(a, \gamma)}$.

Es claro que $B^*(a, \gamma) = B(a, \gamma) \cup S(a, \gamma)$. Sea $y \in B^*(a, \gamma)$. Veamos que $y \in \overline{B(a, \gamma)}$.

1. Supongamos que $y \in \overline{B(a, \gamma)}$. Como $B(a, \gamma) \subset \overline{B(a, \gamma)}, y \in \overline{B(a, \gamma)}$.

2. Supongamos que $y \in S(a, \gamma)$, i.e:

$$(20) \quad \|y - a\| = r$$

Debemos probar que $y \in \overline{B(a, \gamma)} \implies \forall N \in \mathcal{N}_y : N \cap B(a, \gamma) \neq \emptyset$.

Sea $N \in \mathcal{N}_y$. Entonces $\exists G : \text{abierto en } E \text{ tal que } y \in G \subset N \implies \exists \gamma > 0$
tal que $B(y, \gamma) \subset G \subset N$.

Si logramos probar que $B(y, \gamma) \cap B(a, \gamma) \neq \emptyset$, y puesto que $B(y, \gamma) \subset N$ se tendría que $N \cap B(a, \gamma) \neq \emptyset$ como se quiere.

Tomemos $\underbrace{\epsilon}_{\text{fijo}} < 2\gamma$.

Sea $z = a + \left(1 - \frac{\epsilon}{2\gamma}\right)(y - a)$ y veamos que $z \in B(y, \gamma), z \in B(a, \gamma)$.

$$\begin{aligned} \blacksquare \quad \|z - y\| &= \left\| a + \left(1 - \frac{\epsilon}{2\gamma}\right)(y - a) - y \right\| \\ &= \left\| \frac{\epsilon}{2\gamma}a - \frac{\epsilon}{2\gamma}y \right\| = \frac{\epsilon}{2\gamma} \|y - a\| \underset{(20)}{=} \frac{\epsilon}{2\gamma} \gamma = \frac{\epsilon}{2} < \gamma \end{aligned}$$

Lo que prueba que $z \in B(y, \gamma)$.

$$\begin{aligned} \blacksquare \quad \|z - a\| &= \left\| a + \left(1 - \frac{\epsilon}{2\gamma}\right)(y - a) - a \right\| = \frac{(2\gamma - \epsilon)}{2\gamma} \|y - a\| \\ &\underset{(20)}{=} \frac{\gamma}{2\gamma} (2\gamma - \epsilon) \\ &= \frac{1}{2} (2\gamma - \epsilon) < \frac{2\gamma}{2} = \gamma \end{aligned}$$

Lo que demuestra que $z \in B(a, \gamma)$.

□

Definición 6 (Conjuntos Convexos en un E.L.N). Sea $E \in \text{Norm}$ y $A \subset E$.

Decimos que A es convexo si $\forall x, y \in A$ y $\forall t \in [0, 1]$ el vector $((1 - t)x + ty) \in A$.

Proposición 14. Sea $E \in \text{Norm}$ y $\underbrace{A}_{\text{convexo}} \subset E$. Entonces $\overline{A}$ y A° son convexos.

Demostración. 1. Por Hip, A es convexo. Veamos que $\overline{A}$ es convexo.

Tomemos $x, y \in \overline{A}$ y $t \in [0, 1]$.

Bastará con demostrar que $[(1 - t)x + ty] \in \overline{A}$, o que $\exists \{w_n\}_{n=1}^\infty \subset A$ tal que

$$(21) \quad \lim_{n \rightarrow \infty} w_n = (1 - t)x + ty$$

Como $x \in \overline{A}$, $\exists \{x_n\}_{n=1}^\infty \subset A$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x$.

Como $y \in \overline{A}$, $\exists \{y_n\}_{n=1}^\infty \subset A$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} y_n = y$

Fijemos $n \in \mathbb{N}$. Entonces $x_n, y_n \in A$ y como A es convexo por Hip, $[(1 - t)x_n + ty_n] \in A$ cualquiera sea $n \in \mathbb{N}$.

Consiremos ahora la sucesiòn $\{w_n\}_{n=1}^\infty \subset A$.

Ahora, $\lim_{n \rightarrow \infty} w_n = \lim_{n \rightarrow \infty} [(1 - t)x_n + ty_n] = (1 - t)x + ty$ y se tiene (21).

2. Por Hip. A es convexo. Veamos que A° es convexo.

De nuevo se toman $x, y \in A^\circ$ y $t \in [0, 1]$. Veamos que $[(1 - t)x + ty] \in A^\circ \implies \exists \gamma > 0$ tal que $B((1 - t)x + ty, \gamma) \subset A$.

Como $x \in A^\circ$, $\exists \gamma_1 > 0$ tal que $B(x, \gamma_1) \subset A$.

Como $y \in A^\circ$, $\exists \gamma_2 > 0$ tal que $B(y, \gamma_2) \subset A$.

Tomando $\gamma = \min\{\gamma_1, \gamma_2\}$ se tiene que $B(x, \gamma) \subset A, B(y, \gamma) \subset A$.

Consideremos la $B((1 - t)x + ty, \gamma)$. Veamos que $B((1 - t)x + ty, \gamma) \subset A$.

Sea $w \in B((1 - t)x + ty, \gamma)$.

Entonces

$$(22) \quad \|w - [(1-t)x + ty]\| \leq \gamma$$

Definamos $x_1 = x + w - [(1-t)x + ty]$. Entonces $x_1 - x = w - [(1-t)x + ty]$ y por tanto, $\|x_1 - x\| = \|w - [(1-t)x + ty]\| \leq \gamma$, lo que nos demuestra que $x_1 \in B(x, \gamma) \subset A$, i.e., $x_1 \in A$.

Definamos $y_1 = y + w - [(1-t)x + ty]$. Entonces $y_1 - y = w - [(1-t)x + ty]$ y por tanto, $\|y_1 - y\| = \|w - [(1-t)x + ty]\| \leq \gamma$, lo que nos demuestra que $y_1 \in B(y, \gamma) \subset A$, i.e., $y_1 \in A$.

Como $t \in [0, 1]$ y $x_1, y_1 \in A$; convexo se tiene que $(1-t)x_1 + ty_1 \in A$.

O sea que $(1-t)\{x + w - [(1-t)x + ty]\} + t\{y + w - [(1-t)x + ty]\} \in A$

i.e., $(1-t)x + ty + w - [(1-t)x + ty] \in A$.

Lo que nos demuestra que $w \in A$.

□

Proposición 15. Toda bola abierta o cerrada de un E.N. es un conjunto convexo.

Demostración. $E \in \text{Norm}, a \in E$ y $\gamma > 0$.

Consideremos la $B(a, \gamma) = \{x \in E \mid \|x - a\| \leq \gamma\}$. Veamos que $B(a, \gamma)$ es convexo.

Tomemos $x, y \in B(a, \gamma)$ y $\underbrace{t}_{\text{fijo}} \in [0, 1]$.

Entonces

$$(23) \quad \|x - a\| \leq \gamma, \|y - a\| \leq \gamma$$

Entonces $(1-t)x + ty \in B(a, \gamma) \implies \|(1-t)x + ty - a\| \leq \gamma$.

$$\|(1-t)x + ty - a\| \leq \gamma = \|(1-t)x + ta + ty - a - ta\|$$

$$= \|(1-t)(x - a) + t(y - a)\|$$

$$(1-t)\|x - a\| + t\|y - a\| \stackrel{(23)}{\leq} (1-t)\gamma + t\gamma = \gamma$$

Ahora, $B^*(a, \gamma) = \overline{B(a, \gamma)}$. Como $B(a, \gamma)$ es convexo, $\overline{B(a, \gamma)}$ es convexo y por lo tanto, $B^*(a, \gamma)$ es convexo.



El siguiente lema será útil al completar un E.N. $(E, |||)$.

Lema 1 (Un criterio para establecer cuando un E.L.N. es de Banach). Sea $E \in \text{Norm}$. Si $\exists A \subset E$ tal que:

1. $\overline{A} = E$ i.e. A es denso E .
 2. $\forall \underbrace{\{x_n\}}_{\text{S. de Cauchy}} \subset A, \{x_n\}$ converge en E .
- Entonces $E \in \text{Ban}$.

Demostración. Sea $\{x_n\}_{n=1}^{\infty} : \text{S. de Cauchy en } E$. Veamos que $\{x_n\}$ converge en E .

Tomemos un término $\underbrace{x_N}_{\text{fijo}}$ de la sucesión.

Entonces $x_N \in E = \overline{A}$ (Hip.) Luego $x_N \in \overline{A}$ y por tanto, $\forall n \in \mathbb{N} : B(x_N, \frac{1}{n}) \cap A \neq \emptyset$.

Si $n = 1, \exists \beta_1^N \in A$ tal que $\|\beta_1^N - x_N\| < 1$

Si $n = 2, \exists \beta_2^N \in A$ tal que $\|\beta_2^N - x_N\| < \frac{1}{2}$

Si $n = 3, \exists \beta_3^N \in A$ tal que $\|\beta_3^N - x_N\| < \frac{1}{3}$

etc.....

De este modo, si variamos a N :

para $x_1, \exists \{\beta_n^1\}_{n=1}^{\infty} \subset A$ tal que $\|\beta_1^1 - x_1\| < 1$

$\|\beta_2^1 - x_1\| < \frac{1}{2}$

$\|\beta_3^1 - x_1\| < \frac{1}{3}$

$\vdots$

para $x_2, \exists \{\beta_n^2\}_{n=1}^{\infty} \subset A$ tal que $\|\beta_1^2 - x_2\| < 1$

$\|\beta_2^2 - x_2\| < \frac{1}{2}$

$\|\beta_3^2 - x_2\| < \frac{1}{3}$

$\vdots$

para $x_3, \exists \{\beta_n^3\}_{n=1}^\infty \subset A$ tal que $\|\beta_1^3 - x_3\| < \frac{1}{2}$

$$\|\beta_2^3 - x_3\| < \frac{1}{2}$$

$$\|\beta_3^3 - x_3\| < \frac{1}{3}$$

$\vdots$

Consideremos la sucesión $\{\beta_n^n\}_{n \in \mathbb{N}} \subset A$.

Se tiene que $\forall n \in \mathbb{N} : \|\beta_n^n - x_n\| < \frac{1}{n}$.

Se deja como ejercicio al lector probar que la sucesión $\{\beta_n^n\}$ es una S. de Cauchy en A (y por la Hip. convergerà en E).

□

Continuando entonces con las propiedades de los E.L.N; presentamos ahora, uno de los resultados más importantes del Análisis Funcional.

Proposición 16. *En un espacio vectorial de dimensión finita, todas las normas son equivalentes.*

Demostración. (La prueba que haremos es tomada del texto, *Functional Analysis, by Bachman-Narici*)

Sea $X; K$ esp. vec., $\dim X = n$ y sea $\|\cdot\|$ una norma cualquiera en X .

Paso 1. Vamos a construir una cierta norma $\|\cdot\|_0$ en X .

Paso 2. Enseguida demostraremos que $\|\cdot\| \sim \|\cdot\|_0$.

Esto demostrarà que todas las normas en X son equivalentes.

Paso 1. Tomemos $\underbrace{\{X_1, X_2, \dots, X_n\}}_{\text{fija}} : \text{Base de } X$.

Sea $x \in X$. Entonces $\exists! \alpha_1, \dots, \alpha_n \in K$ tal que $x = \alpha_1 X_1 + \dots + \alpha_n X_n$.

Esto permite que podamos definir la función

$$\|\cdot\|_0 : X \longrightarrow \mathbb{R}$$

$$x \longmapsto \|x\|_0 = \sum_{i=1, \dots, n} |\alpha_i|$$

Es fácil probar que $\|\cdot\|_0$ es una norma en X . La llamaremos norma cero en X asociada a la Base $\{X_\alpha\}$. (Si cambiamos de base, cambia la representación

del vector y por lo tanto, cambia la norma.)

Paso 2. Sea $\|\cdot\|$ una norma cualquiera en X . Nuestra tarea es demostrar que $\exists a, b \geq 0$ tal que:

$$(24) \quad \forall x \in X : a\|x\|_0 \leq \|x\| \leq b\|x\|_0$$

$$\text{En efecto: } \|x\| = \|\alpha_1 X_1 + \dots + \alpha_n X_n\| \leq \|x\|_0 \|X_1\| + \dots + \|X\|_0 \|X_n\|$$

$$\underbrace{(\|X_1\| + \dots + \|X_n\|)}_b \|X\|_0$$

$$\|X\|_0 = \max_{i=1, \dots, n} |\alpha_i|$$

$$x = \alpha_1 X_1 + \dots + \alpha_n X_n$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \therefore |\alpha_1| \max_{i=1, \dots, n} |\alpha_i| = \|X\|_0 \\ \vdots \end{array} \right.$$

$\vdots$

$$|\alpha_n| \max_{i=1, \dots, n} |\alpha_i| = \|X\|_0$$

Esto demuestra la desigualdad de la derecha en (24).

Resta demostrar que $\exists a \geq 0$ tal que $\forall x \in X : a\|x\|_0 \leq \|x\|$ $\star$

Esto ya no es tan simple!!

Procederemos por inducción sobre la dimensión de X .

1. Supongamos que $\dim X = 1$.

Sea $\{x_1\}$: Base de X . Tomemos $x \in X$. Entonces $x = \alpha_1 X_1$.

$\therefore \|x\|_0 = |\alpha_1|$. Sea ahora $\|\cdot\|$ una norma cualquiera en X .

$$\|x\| = \|\alpha_1 X_1\| = |\alpha_1| \|X_1\| = \|X_1\| \|x\|_0 \text{ y por tanto, } \underbrace{\|X_1\|}_a \|x\|_0 \leq \|x\|.$$

2. Hip. de Inducción:

Asumimos que la propiedad es cierta para espacios de dimensión $p - 1$.

Sea X : K esp. vectorial con $\dim X = p$ y sea $\|\cdot\|$ una norma cualquiera en X . El plan es

demostrar que

$$(25) \quad \exists a > 0 \text{ tal que } \forall x \in X : a \|x\|_0 \leq \|x\|.$$

Tomemos $M = \text{Sg}\{x_1, \dots, x_{n-1}\}$.

Es claro que siendo $M \subset (X, \|\cdot\|_0)$, $\|\cdot\|$ es una norma en M , $\{x_1, \dots, x_{n-1}\}$: Base de M y $\dim M = p - 1$.

Como $\dim M = p - 1$, se tiene, por la Hip. de Inducción que toda norma en M es $\sim$ a la norma $\|\cdot\|_0$ en M asociada a la Base de $M: \{x_1, \dots, x_{n-1}\}$.

Ahora, $\|\cdot\|$ es una norma en M . Por tanto, $\|\cdot\| \sim \|\cdot\|_0$ y se tiene que

$$(26) \quad \exists a > 0 \text{ tal que } \forall y \in M : a \|y\|_0 \leq \|y\| \implies \|y\|_0 \leq \frac{1}{a} \|y\|.$$

Compare (25) y (26): Observe los cuantificadores.

Vamos ahora a demostrar que $(M, \|\cdot\|)$: Banach.

Sea $\{y_n\} \subset (M, \|\cdot\|)$. Veamos que

$$(27) \quad y_n \xrightarrow{\|\cdot\|} y \in M$$

Como $\|\cdot\| \sim \|\cdot\|_0$ en M , $\{y_n\}$ es una S. de Cauchy en $(M, \|\cdot\|_0)$

Denotemos $\{y_n\} = \{y_1, y_2, \dots, y_n\} \subset M$.

Ahora, como $\{x_1, \dots, x_{n-1}\}$: Base de M , podemos escribir:

$$y_1 = \alpha_1^1 x_1 + \alpha_1^2 x_2 + \dots + \alpha_1^{n-1} x_{n-1}$$

$$y_2 = \alpha_2^1 x_1 + \alpha_2^2 x_2 + \dots + \alpha_2^{n-1} x_{n-1}$$

$$y_3 = \alpha_3^1 x_1 + \alpha_3^2 x_2 + \dots + \alpha_3^{n-1} x_{n-1}$$

$\vdots$

Consideremos ahora las suces. columnas en K ($\mathbb{R}$ ó $\mathbb{C}$):

$$\begin{array}{ccc}
\{\alpha_j^1\}_{j=1}^\infty & \{\alpha_j^2\}_{j=1}^\infty \dots\dots & \{\alpha_j^{n-1}\}_{j=1}^\infty \\
\alpha_1^1 & \alpha_1^2 \dots\dots & \alpha_1^{n-1} \\
\alpha_2^1 & \alpha_2^2 \dots\dots & \alpha_2^{n-1} \\
\alpha_3^1 & \alpha_3^2 \dots\dots & \alpha_3^{n-1} \\
\downarrow & \downarrow \dots\dots & \downarrow
\end{array}$$

Vamos a demostrar que c/u de estas $(n-1)$ Sucesiones converge en K.

Sea $\epsilon > 0$.

Como $\{y_n\} : S.$ de Cauchy en $(M, \|\cdot\|_0)$, $\exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall p, q \geq N : \max_{i=1, \dots, n-1} |\alpha_p^i - \alpha_q^i| = \|y_p - y_q\|_0 < \epsilon$

$$y_p = \alpha_p^1 x_1 + \dots + \alpha_p^{n-1} x_{n-1}$$

$$y_q = \alpha_q^1 x_1 + \dots + \alpha_q^{n-1} x_{n-1}$$

Fijemos $p, q \geq N$.

Entonces:

$$|\alpha_p^1 - \alpha_q^1| \max_{i=1, \dots, n-1} |\alpha_p^i - \alpha_q^i| < \epsilon, \quad \text{siempre que } p, q \geq N$$

{:

$$|\alpha_p^{n-1} - \alpha_q^{n-1}| \max_{i=1, \dots, n-1} |\alpha_p^i - \alpha_q^i| < \epsilon$$

Esto significa que

la sucesión $\{\alpha_j^1\}_{j=1}^\infty$ es una S de Cauchy en K y como K es completo, $\alpha_j^1 \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_1$

{.....

la sucesión $\{\alpha_j^{n-1}\}_{j=1}^\infty$ es una S de Cauchy en K y como K es completo, $\alpha_j^{n-1} \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_{n-1}$

Definamos $y = \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_{n-1} x_{n-1}$.

Es claro que $y \in M$.

Para tener (27), veamos que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|} y$.

Bastará con demostrar que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|_0} y$ ya que siendo $\|\cdot\| \sim \|\cdot\|_0$ en M , $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|} y$.

Veamos pues, que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|_0} y$.

Sea $\epsilon > 0$.

Debemos demostrar que $\exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall q \ N : \max_{i=1, \dots, n} |\alpha_q^i - \alpha_i| = \|y_q - y\|_0 < \epsilon$

Dado que $\alpha_j^1 \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_1$ y que $\epsilon > 0$, se tiene que

$\exists N_1 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall q \ N_1 : |\alpha_q^1 - \alpha_1| < \epsilon$

{.....

Como $\alpha_j^{n-1} \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_{n-1}$ y que $\epsilon > 0$, se tiene que

$\exists N_{n-1} \in \mathbb{N}$ tal que $\forall q \ N_{n-1} : |\alpha_q^{n-1} - \alpha_{n-1}| < \epsilon$

$$|\alpha_q^1 - \alpha_1| < \epsilon$$

Luego si escogemos $N = \max\{N_1, \dots, N_{n-1}\}$, se tiene que $\forall q \ N : \{.....$

$$|\alpha_q^{n-1} - \alpha_{n-1}| < \epsilon.$$

y por lo tanto, $\max_{i=1, \dots, n-1} |\alpha_q^i - \alpha_i| < \epsilon$ siempre que $q \geq N$.

Pero $\max_{i=1, \dots, n-1} |\alpha_q^i - \alpha_i| = \|y_q - y\|_0$.

Luego $\|y_q - y\|_0 < \epsilon$ siempre que $q \geq N$.

Esto demuestra que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|_0} y$ y por tanto, $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|} y$.

Hemos demostrado así que $(M, \|\cdot\|) : \text{Esp. Banach}$.

Vamos ahora a probar que $M \subset X$ es un cjo cerrado en X .

Debemos probar que $\overline{M} = M$.

Es claro que $M \subset \overline{M}$. Resta demostrar que $\overline{M} \subset M$.

Tomemos $x \in \overline{M}$ y veamos que $x \in M$. $x \in \overline{M} \implies \exists \{x_n\} \subset M$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x \in X$.

Pero $(M, |||) \in \text{Banach}$ y como $\{x_n\} \subset M$, entonces $\{x_n\}$ es una S. de Cauchy en $(M, |||) \Rightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} x_n \in M$.

O sea que $x \in M$. Esto prueba que M es un cijo cerrado en X .

Consideremos ahora el conjunto $x_n + M = \{x_n + z, z \in M\} \subset X$.

$x_n + M$, no es subespacio de X ya que $0 \notin x_n + M$. En efecto, si $0 \in x_n + M, \exists (\beta_1 x_1 + \dots + \beta_{n-1} x_{n-1}) \in M$ tal que $0 = x_n + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_{n-1} x_{n-1}$ y se tendrìa que x_n es una C.L. de $\{x_1, \dots, x_{n-1}\}, \rightarrow \leftarrow$ ya que el cijo. $\{x_1, \dots, x_n\}$ es L.I.

Considremos ahora en X la traslaciòn definida por el vector $-x_n$:

$$\begin{aligned} T_{-x_n} : (X, |||) &\longrightarrow (X, |||) \\ x &\longrightarrow T_{-x_n}(x) = x - x_n \end{aligned}$$

Es fàcil demostrar que T es continua. Ahora, como M es cerrado en X , $T_{-x_n}^{-1}(M)$ es cerrado en X .

Pero $T_{-x_n}^{-1}(M) = \{x \in \text{tal que } T_{-x_n}(x) = x - x_n \in M\}$

$= \{x \in \text{tal que } x - x_n = \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_{n-1} x_{n-1}, \alpha_i \in K\}$

$= \{x \in \text{tal que } \underbrace{x = \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_{n-1} x_{n-1}}_{\in M}, \alpha_i + x_n \in K\}$

$= x_n + M$.

Por lo tanto, $\underbrace{x_n + M}_{\text{cerrado}} \subset (X, |||) \Rightarrow C_x(x_n + M) : \text{abto en } X$.

Como $0 \in C_x(x_n + M), \exists c_n \neq 0$ tal que $B_{(x, |||)}(0; c_n) \subset C_x(x_n + M)$.

i.e, $\exists c_n \neq 0$ tal que $\forall x \in X : \text{si } ||x|| < c_n$, entonces, $x \in C_x(x_n + M)$; i.e $x \in x_n + M$.

Tomando contrarecìproco, tendremos que $\forall x \in X$; si $x \in x_n + M$ entonces $||x|| < c_n$.

Tomemos ahora $\underbrace{x}_{\text{fijo}} \in x_n + M$. Entonces $x = \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_{n-1} x_{n-1} + x_n, \alpha_i \in K$. Y se tiene que:

$||\alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_{n-1} x_{n-1} + x_n|| < c_n$, cualquiera sean $\alpha_1, \alpha_{n-1} \in K$.

Hemos demostrado asì que $\exists c_n \neq 0$ tal que $\forall \alpha_1, \alpha_{n-1} \in K : c_n > ||\alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_{n-1} x_{n-1} + x_n||$. De aquì resulta claro que $\forall \alpha_n \in K, \alpha_n \neq 0, c_n > ||\frac{\alpha_1}{\alpha_n} x_1 + \dots + \frac{\alpha_{n-1}}{\alpha_n} x_{n-1} + x_n||$,

o lo que es lo mismo, $|\alpha_n| c_n > ||\alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_{n-1} x_{n-1} + \alpha_n x_n||$ lo que nos dice que $\forall x \in X : |\alpha_n| c_n > ||x||$, donde α es la cta n^a del vector x en la base $\{x_1, \dots, x_n\}$.

Resumiendo, hemos demostrado que si $M = \text{Sg}(x_1, \dots, x_{n-1})$, se tiene que $\exists c_n \neq 0$ tal que $\forall x \in$

$X : |\alpha_n| c_n \|x\|$ donde α es la cta n^a del vector x en la base $\{x_1, \dots, x_n\}$.

Si ahora tomamos como $M = Sg(x_1, x_2, \dots, x_{n-2}, x_n)$ y desarrollamos el mismo análisis que se hizo para el caso en que M era el $Sg(x_1, \dots, x_{n-1})$, podríamos demostrar que $\exists c_{n-1} > 0$ tal que $\forall x \in X : |\alpha_{n-1}| c_{n-1} \|x\|$ donde α_{n-1} es la cta $(n-1)$ del vector x en la base $\{x_1, \dots, x_n\}$.

etc.,...

Así que en el fondo de todo lo que se tiene es que $\exists c_1, c_2, \dots, c_n > 0$ tal que $\forall x \in X :$

$$\begin{aligned} & |\alpha_1| c_1 \|x\|; \alpha_1 : \text{cte } 1^a \text{ de } X \text{ en la base } \{x_1, \dots, x_n\} \\ & |\alpha_2| c_2 \|x\|; \alpha_2 : \text{cte } 2^a \text{ de } X \text{ en la base } \{x_1, \dots, x_n\} \\ & \{ \\ & \vdots \\ & |\alpha_n| c_n \|x\|; \alpha_n : \text{cte } n^a \text{ de } X \text{ en la base } \{x_1, \dots, x_n\} \end{aligned}$$

Fijemos x en X . Entonces $x = \beta_1 x_1 + \dots + \beta_{n-1} x_{n-1} + \beta_n x_n$ y se tiene que:

$$\begin{aligned} & |\beta_1| m_n c_j \|x\| \\ & \quad j=1, \dots, n \\ & |\beta_2| m_n c_j \|x\| \\ & \quad j=1, \dots, n \\ & \{ \\ & \vdots \\ & |\beta_n| m_n c_j \|x\| \\ & \quad j=1, \dots, n \end{aligned}$$

Y si llamamos $a = m_n c_j$ se tiene que $\forall i = 1, \dots, n : a |\beta_i| \|x\| \implies a m_i |\beta_i| \|x\|$. Pero $m_i |\beta_i| = \|x\|_0$

Así que $a \|x\|_0 \leq \|x\|$, y como x es cualquier vector en X , hemos conseguido demostrar que $\exists a > 0$ tal que $\forall x \in X : a \|x\|_0 \leq \|x\|$ que era plan que nos habíamos propuesto en 21.

□

Corolario 1. Sea $(X, \|\cdot\|) : E.L.N.$ Si $E \subset X$ y $\dim E = n$, entonces $(E, \|\cdot\|) : Banach$.

Demostración. Es claro que siendo $E \subset X$, $(X, \|\cdot\|) : E.L.N.$

Sea $\{y_n\}_{n=1}^\infty$ una S. de Cauchy en $(E, \|\cdot\|)$. Veamos que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|} y \in E$.

Como $\dim E = n$, sea $\{x_1, \dots, x_n\} : \text{base de } E$.

fija

Tomemos $v \in E$. Entonces $\exists! \alpha_1, \dots, \alpha_n \in K$ tal que $v = \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_n x_n$ y podemos definir

$$\begin{aligned} \|\cdot\|_0 : E &\longrightarrow \mathbb{R} \\ v &\longrightarrow \|v\|_0 = \max_{i=1,\dots,n} |\alpha_i| \end{aligned}$$

Es fácil probar que $\|\cdot\|_0$ es una norma en E . Así que $(E, \|\cdot\|_0) : \text{E.L.N}$

Dado que $\|\cdot\|$ y $\|\cdot\|_0$ son normas en E y como $\dim E = n$, se tiene, por la Prop. anterior que $\|\cdot\|$ sin $\|\cdot\|_0$.

Como $\{y_n\}_{n=1}^\infty \subset (E, \|\cdot\|)$, entonces, $\{y_n\}$ es una S. Cauchy en $(E, \|\cdot\|_0)$.

Si logramos demostrar que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|_0} y \in E$, entonces, $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|} y \in E$ que es lo que se quiere probar.

Así que todo consiste en probar que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|_0} y \in E$.

Sea $\varepsilon > 0$. Como $\{y_n\} : \text{S. de Cauchy en } (E, \|\cdot\|_0)$,

$$(28) \quad \exists N \in \mathbb{N} \text{ tal que } \forall p, q \geq N : \|y_p - y_q\|_0 < \varepsilon$$

Como $\{x_1, \dots, x_n\} : \text{Base de } E$ y $\{y_n\}_{n=1}^\infty \subset E$, los términos de la sucesión y_n se pueden escribir así:

$$y_1 = \alpha_1^1 x_1 + \alpha_1^2 x_2 + \dots + \alpha_1^n x_n$$

$$y_2 = \alpha_2^1 x_1 + \alpha_2^2 x_2 + \dots + \alpha_2^n x_n$$

.....

$$y_N = \alpha_N^1 x_1 + \alpha_N^2 x_2 + \dots + \alpha_N^n x_n$$

.....

$$y_p = \alpha_p^1 x_1 + \alpha_p^2 x_2 + \dots + \alpha_p^n x_n$$

$$y_q = \alpha_q^1 x_1 + \alpha_q^2 x_2 + \dots + \alpha_q^n x_n$$

$$\begin{array}{ccccccc} & \downarrow & & \downarrow & & & \downarrow \\ & & & & & & \end{array}$$

Regresemos a (28).

Tomemos $\underbrace{p, q}_{\text{fijos}} \geq N$. Entonces $\|y_p - y_q\|_0 < \varepsilon$.

$$\|\alpha_p^1 x_1 + \alpha_p^2 x_2 + \dots + \alpha_p^n x_n - (\alpha_q^1 x_1 + \alpha_q^2 x_2 + \dots + \alpha_q^n x_n)\|_0$$

$$= \max\{|\alpha_p^1 - \alpha_q^1|, \dots, |\alpha_p^n - \alpha_q^n|\}$$

Así que

$$|\alpha_p^1 - \alpha_q^1| < \varepsilon, \text{ siempre que } p, q > N$$

{.....

$$|\alpha_p^n - \alpha_q^n| < \varepsilon, \text{ siempre que } p, q > N$$

la sucesión de columnas $\{\alpha_j^1\}_{j=1}^\infty$ es una S. de Cauchy en $K(\mathbb{R} \text{ ó } \mathbb{C})$

y como K es completo, $\alpha_j^1 \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_1$

{.....

la sucesión de columnas $\{\alpha_j^n\}_{j=1}^\infty$ es una S. de Cauchy en $K(\mathbb{R} \text{ ó } \mathbb{C})$

y como K es completo, $\alpha_j^n \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_n$

Definamos ahora el vector $y = \alpha_1 x_1 + \dots + \alpha_n x_n$

Resta demostrar que $y \in E$ (lo cual es obvio) y que $y_n \xrightarrow{\|\cdot\|_0} y$

Sea $\varepsilon > 0$. Debemos demostrar que $\exists N \in \mathbb{N}$ tal que

$$(29) \quad \forall j > N : \max\{|\alpha_j^1 - \alpha_1|, \dots, |\alpha_j^n - \alpha_n|\} = \|y_j - y\|_0 < \varepsilon$$

Como $\alpha_j^1 \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_1$, $\exists N_1 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall j > N_1 : |\alpha_j^1 - \alpha_1| < \varepsilon$

Como $\alpha_j^2 \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_2$, $\exists N_2 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall j > N_2 : |\alpha_j^2 - \alpha_2| < \varepsilon$

.....

Como $\alpha_j^n \xrightarrow{j \rightarrow \infty} \alpha_n$, $\exists N_n \in \mathbb{N}$ tal que $\forall j > N_n : |\alpha_j^n - \alpha_n| < \varepsilon$

Luego si escogemos $N = \max\{N_1, \dots, N_n\}$ se tendrá que

$$\forall j \in \mathbb{N} : |\alpha_j^1 - \alpha_1| < \varepsilon$$

$$|\alpha_j^2 - \alpha_2| < \varepsilon$$

$$\vdots$$

$$\underline{|\alpha_j^n - \alpha_n| < \varepsilon}$$

$\therefore \max\{|\alpha_j^1 - \alpha_1|, \dots, |\alpha_j^n - \alpha_n|\} < \varepsilon$, siempre que $j \in \mathbb{N}$ y se tiene (29).

□

Corolario 2. *Todo E.L.N. de dimensión finita es un E. de Banach.*

Corolario 3. *Sea $(X, \|\cdot\|) : E.L.N. E \subset X$. Entonces:*

1. $(E, \|\cdot\|) : Banach$.

2. E es cerrado en X .

O sea que todo subespacio vectorial de dimensión finita de un E.L.N. es un cjto cerrado.

Demostración. 1. ✓

2. Debemos demostrar que $\overline{E} = E$. $E \subset \overline{E}$ ✓. Resta probar que $\overline{E} \subset E$.

Tomemos $x \in \overline{E}$ y veamos que $x \in E$. $x \in \overline{E} \implies \exists \{x_n\} \subset E$ tal que $\lim_{n \rightarrow \infty} x_n = x (x \in X)$.

Pero $(E, \|\cdot\|) : Banach$ y como $\{x_n\} \subset (E, \|\cdot\|)$, $\{x_n\}$ es una S. de Cauchy en $(E, \|\cdot\|)$ $\therefore$
 $\left(\lim_{n \rightarrow \infty} x_n\right) \in E$. O sea que $x \in E$.

□

Ejemplo 1. *Sabemos que $\mathbb{C} : Esp. vectorial$.*

Vamos a demostrar que $(\mathbb{C}, \|\cdot\|) : E.L.N.$ donde $\forall z \in \mathbb{C} : \|z\| = \sqrt{x^2 + y^2} = |z|$.

Una vez demostramos que $(\mathbb{C}, \|\cdot\|) : E.L.N.$, como $\dim \mathbb{C} = 1$, se tendrá que $(\mathbb{C}, \|\cdot\|) : E.L.N. de dimensión finita$. Luego $(\mathbb{C}, \|\cdot\|) : Banach$.

1. Es claro que $|z| \geq 0$. Si $z = 0$, $|z| = |0| = 0$.

Supongamos $|z| = 0$. Entonces $\sqrt{x^2 + y^2} = 0 \Rightarrow x = y = 0; z = 0$.

$$2. |\alpha z|^2 = (\alpha z) \overline{(\alpha z)} = \alpha z \overline{\alpha z} = (\alpha \overline{\alpha}) (z \overline{z}) = |\alpha|^2 |z|^2.$$

$$3. |z_1 + z_2| \leq |z_1| + |z_2|$$

$$\begin{aligned} |z_1 + z_2|^2 &= (z_1 + z_2) \overline{(z_1 + z_2)} \\ &= (z_1 + z_2) (\overline{z_1} + \overline{z_2}) \\ &= z_1 \overline{z_1} + z_2 \overline{z_2} + (z_1 \overline{z_2} + \overline{z_1} z_2) \\ &= |z_1|^2 + |z_2|^2 + 2\operatorname{Re}(z_1 \overline{z_2}) = |z_1|^2 + |z_2|^2 + 2|z_1 \overline{z_2}| \\ &= |z_1|^2 + |z_2|^2 + 2|z_1||z_2| \\ &= (|z_1| + |z_2|)^2 \implies |z_1 + z_2| \leq |z_1| + |z_2| \end{aligned}$$

Ejemplo 2. Es posible dm. de una manera directa (i.e, sin utilizar el Tma. "todo E.V. de dim. finita es Banach".) que $(\mathbb{C}, ||\cdot||)$ es Banach.

$$|z| = \sqrt{x^2 + y^2} \text{ siendo } z = x + iy$$

1.1. El teorema de Hahn-Banach. (caso real). Este importante Tma. del An. Funcional establece que todo funcional lineal continuo definido sobre un subespacio de un E.L.N. siempre se puede extender a todo el espacio conservándose la norma del funcional.

Comenzamos con un

Lema 2. Sea $(X, ||\cdot||) : \mathbb{R}$ esp. vectorial normado, $M \subset X$ y $f \in M' = \mathcal{L}_c(M, \mathbb{R}) / \text{dual topològico de } M$.

Sea $x_0 \in X, x_0 \notin M$.

Entonces $\exists g \in S_g(M \cup \{x_0\})$, o sea $g : S_g M \cup \{x_0\} \longrightarrow \mathbb{R}$

tal que:

$$1. g|_M = f$$

$$2. \|g\| = \|f\|.$$

Demostración. Tomemos $\underbrace{y_1}_{fijo} \in M$.

Entonces, $\forall y \in M$:

$$\begin{aligned} & |f(y_1)| - |f(y)| \quad |f(y_1) - f(y)| = |f(y_1 - y)| \quad \|f\| \|y_1 - y\| \\ & = \|f\| \|(y_1 + x_0) + (-y - x_0)\| \quad \|f\| \|y_1 + x_0\| + \|f\| \|y + x_0\| \end{aligned}$$

$\therefore$

$$\begin{aligned} & |f(y)| - \|f\| \|y_1 + x_0\| - \|f\| \|y + x_0\| \quad |f(y_1)| - |f(y)| + \|f\| \|y_1 + x_0\| + \|f\| \|y + x_0\| \\ & - |f(y)| - \|f\| \|y + x_0\| \quad \|f\| \|y_1 + x_0\| - |f(y_1)| \quad \text{lo que dm. que el real es cota superior del cjo} \\ & \{-|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\|, y \in M\} \end{aligned}$$

$$\therefore \quad \exists \sup \{-|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\|, y \in M\} = a$$

$$\begin{aligned} & - |f(y_1)| - \|f\| \|y_1 + x_0\| \quad |f(y)| + \|f\| \|y + x_0\| \quad \text{lo que dm. que el real es cota inferior del cjo} \\ & \{-|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\|, y \in M\}. \end{aligned}$$

$$\text{Luego } \exists \inf \{-|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\|, y \in M\} = b.$$

Veamos que $a \leq b$.

Recordemos que el Sup de un cjo de números reales es la mínima cota superior del cjo.

Si logramos dm. que b es cota superior del cjo $\{-|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\|, y \in M\}$, tendremos que $a \leq b$.

Así que vamos a dm. que b es cota superior del cjo citado, o lo que es lo mismo, que

$$(30) \quad \forall y \in M : -|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\| \leq b$$

Razonemos por R. abs.

O sea, supongamos que (30) no es cierta.

$$\text{Entonces } \exists \tilde{y} \in M \text{ tal que } b < -|f(\tilde{y})| - \|f\| \|\tilde{y} + x_0\|$$

$$\therefore \quad 0 < \varepsilon = -|f(\tilde{y})| - \|f\| \|\tilde{y} + x_0\| - b$$

Pero $b = \inf \{-|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\|\}$ y como $\varepsilon > 0$, se tiene, por la propiedad de aproximación del inf, que $\exists \tilde{\tilde{y}} \in M$ tal que $-|f(\tilde{\tilde{y}})| - \|f\| \|\tilde{\tilde{y}} + x_0\| > b + \varepsilon$

$$= -|f(\tilde{\tilde{y}})| - \|f\| \|\tilde{\tilde{y}} + x_0\|$$

∴

$$\|f\| \left(\|\tilde{y} + x_0\| + \|\tilde{y} + x_0\| \right) = \|f\| \|\tilde{y} + x_0\| + \|f\| \|\tilde{y} + x_0\| |f(\tilde{y}) - f(\tilde{y})|$$

$$\|f\| \|\tilde{y} - \tilde{y}\| |f(\tilde{y} - \tilde{y})| = |f(\tilde{y}) - f(\tilde{y})| \|\tilde{y}\| - |f(\tilde{y})|$$

$$\text{O sea que } \|f(\tilde{y})\| - |f(\tilde{y})| \|\tilde{y}\| - |f(\tilde{y})|, (\rightarrow \leftarrow)$$

Luego $a \leq b$.

Supongamos que $a \leq b$ y tomemos $a \underbrace{c}_{fijo} b$.

$$\text{Como } \sup \{-|f(y)| - \|f\| \|y + x_0\|\} = a \leq b = \inf \{-|f(y)| + \|f\| \|y + x_0\|\}$$

se tiene que $\forall m \in M$:

$$-|f(m)| - \|f\| \|m + x_0\| \leq -|f(m)| + \|f\| \|m + x_0\|$$

$$\text{O sea que } -\|f\| \|m + x_0\| \leq |f(m)| + \|f\| \|m + x_0\|, \text{ i.e}$$

$$(31) \quad |f(m)| + \|f\| \|m + x_0\|$$

cualquiera sea $m \in M$.

$$\text{Ahora, es fácil dm. que } S_g(M \cup \{x_0\}) = \{m + \lambda x_0, m \in M, \lambda \in \mathbb{R}\}.$$

Definamos

$$g: S_g M \cup \{x_0\} \longrightarrow \mathbb{R}$$

$$m + \lambda x_0 \longrightarrow g(m + \lambda x_0) = f(m) + \lambda c$$

Es fácil dm. que g es A.L. Hágalo!

Veamos que $g|_M = f$.

Tomemos $m \in M$ y veamos que $g(m) = f(m)$.

$$m = m + 0 \cdot x_0 \text{ y } g(m) = g(m + 0 \cdot x_0) = f(m) + 0 \cdot c = f(m).$$

Veamos que g es continua.

Tomemos $x \in S_g(M \cup \{x_0\})$. Entonces $x = m + \lambda x_0$. Asumamos $\lambda \neq 0$.

$$|g(x)| = |g(m + \lambda x_0)| = |f(m) + \lambda c| = |\lambda f(\lambda^{-1}m) + \lambda c|$$

$$\begin{aligned}
&= |\lambda| |f(\lambda^{-1}m) + c| \stackrel{(31)}{=} |\lambda| \|f\| \|\lambda^{-1}m + x_0\| \\
&= \|f\| \|m + \lambda x_0\| \\
&= \|f\| \|x\| \quad \star.
\end{aligned}$$

(Si $\lambda = 0$ se llega a lo mismo)

Así que $\forall x \in M : |g(x)| \leq \|f\| \|x\|$ lo que prueba que g es continua. Resta demostrar que $\|g\| = \|f\|$.

Veamos que

$$(32) \quad \|g\| \leq \|f\|$$

Como $\|g\| = \sup_{\|x\| \leq 1} |g(x)|$, para obtener (32) basta demostrar que $\|f\|$ es cota superior del conjunto $S = \{|g(x)|, \|x\| \leq 1 \mid x \in S_g(M \cup \{x_0\})\}$.

Sea $\xi \in S$. Veamos que $\xi \leq \|f\|$. $\xi \in S \implies \exists x = m + \lambda x_0 \in S_g(M \cup \{x_0\})$ con $\|x\| \leq 1$ tal que $\xi = |g(x)|$.

Si tenemos en cuenta $\star$ se tiene que:

$$\xi = |g(x)| \leq \|f\| \|x\| \leq \|f\| \text{ l.q.q.d}$$

Veamos finalmente que

$$(33) \quad \|f\| \leq \|g\|$$

$\|f\| = \sup_{\|x\| \leq 1} |f(x)|$. Para obtener (33) basta demostrar que $\|g\|$ es cota superior del conjunto $T = \{|f(x)|, \|x\| \leq 1, x \in M\}$.

Sea $\xi \in T$. Veamos que $\xi \leq \|g\|$. $\xi \in T \implies \exists x \in M$ con $\|x\| \leq 1$ tal que $\xi = |f(x)|$.

Por tanto, $g(x) = g(x + 0 \cdot x_0) = f(x) + 0 \cdot c = f(x)$.

$\therefore |g(x)| = |f(x)| = \xi$, i.e.,

$$(34) \quad |g(x)| = \xi$$

Como $x \in S_g(M \cup \{x_0\})$ y $\|g\| = \sup_{\|y\| \leq 1} |g(y)|$

$|g(x)| \leq \|g\|$ y regresando a (34) se tiene que $\xi \leq \|g\|$.

□

Proposición 17 (El Teorema de Hahn-Banach). Sea $(X, \|\cdot\|) : \mathbb{R}$ esp. vectorial normado, $M \subset X$ y sea $f \in M' = \mathcal{L}_c(M, \mathbb{R})$. O sea, $f : M \longrightarrow \mathbb{R}/A.L.$ continua.

Entonces $\exists F \in X' = \mathcal{L}_c(X, \mathbb{R})$, i.e, $F : X \longrightarrow \mathbb{R}$ tal que:

1. $F/M = f$
2. $\|F\| = \|f\|$

Y en palabras, "todo funcional lineal continuo definido sobre un subespacio de un E.L.N se puede extender (prolongar) a todo el espacio preservando la norma."

$$(1). \bar{f} : M \subset D_{\bar{f}} \longrightarrow \mathbb{R}, \bar{f} \in (D_{\bar{f}})'$$

Demostración. Sea $S = \{(2). \bar{f} \text{ es una extensión de } f \text{ a } D_{\bar{f}}, \text{ i.e, } \bar{f}/M = f\}$

$$(3). \|\bar{f}\| = \|f\|$$

O sea que $\forall \bar{f} \in S, D_{\bar{f}}$ es un subespacio de X más grande que M y que contiene a M .

Las $\bar{f} \in S$ son A.L.

$$\begin{aligned} \bar{f} : M \subset D_{\bar{f}} &\longrightarrow \mathbb{R} \\ x &\longrightarrow \bar{f}(x) \end{aligned}$$

Por el lema anterior, $S \neq \emptyset$.

Vamos a definir en S una $\mathcal{R.O.P}$ así:

Sean $\bar{f}_1, \bar{f}_2 \in S$. Entonces $\bar{f}_1 \preceq \bar{f}_2 \iff D_{\bar{f}_1} \subseteq D_{\bar{f}_2}$ y $\bar{f}_2$ es una extensión de $\bar{f}_1$ i.e, $\bar{f}_2/D_{\bar{f}_1} = \bar{f}_1$.

O sea que $\forall x \in D_{\bar{f}_1}, \bar{f}_2(x) = \bar{f}_1(x)$

Vamos a dm. que $(S, \preceq) : \text{cjo P.O. o que } \preceq \text{ es reflexiva, antisimétrica y transitiva.}$

1. $D_{\bar{f}_1} \subset D_{\bar{f}_1}$ y $\bar{f}_1/D_{\bar{f}_1} = \bar{f}_1, \bar{f}_1 \preceq \bar{f}_1$
2. Supongamos que $\bar{f}_1 \preceq \bar{f}_2$ y $\bar{f}_2 \preceq \bar{f}_1$. Veamos que: $\bar{f}_1 = \bar{f}_2$ o que $D_{\bar{f}_1} = D_{\bar{f}_2}$ y que $\forall x \in D_{\bar{f}_1} = D_{\bar{f}_2}, \bar{f}_1(x) = \bar{f}_2(x)$.

Como

$$(35) \quad \bar{f}_1 \preceq \bar{f}_2, D_{\bar{f}_1} \subseteq D_{\bar{f}_2}$$

y

$$(36) \quad \overline{f_2}/D_{\overline{f_1}} = \overline{f_1} \text{ i.e. } \forall x \in D_{\overline{f_1}}: \overline{f_2}(x) = \overline{f_1}(x)$$

Como

$$(37) \quad \overline{f_2} \preceq \overline{f_1}, D_{\overline{f_2}} \subseteq D_{\overline{f_1}}$$

$$\text{y } \overline{f_1}/D_{\overline{f_2}} = \overline{f_2}.$$

$$\text{De (35) y (37): } D_{\overline{f_1}} = D_{\overline{f_2}}.$$

$$\text{Segùn (36), } \forall x \in D_{\overline{f_1}} = D_{\overline{f_2}}: \overline{f_2}(x) = \overline{f_1}(x).$$

$$\text{Esto dm. que } \overline{f_1} = \overline{f_2}.$$

3. Supongamos ahora que $\overline{f_1} \preceq \overline{f_2}$ y $\overline{f_2} \preceq \overline{f_3}$. Veamos que $\overline{f_1} \preceq \overline{f_3}$.

Dos cosas se deben probar:

$$\text{i) } D_{\overline{f_1}} \subseteq D_{\overline{f_3}}$$

$$\text{ii) } \overline{f_3}/D_{\overline{f_1}} = \overline{f_1} \text{ o que } \forall x \in D_{\overline{f_1}}, \overline{f_3}(x) = \overline{f_1}(x).$$

$$\text{Como } \overline{f_1} \preceq \overline{f_2}, D_{\overline{f_1}} \subseteq D_{\overline{f_2}}$$

$$\text{como } \overline{f_2} \preceq \overline{f_3}, D_{\overline{f_2}} \subseteq D_{\overline{f_3}} \quad \therefore \quad D_{\overline{f_1}} \subseteq D_{\overline{f_3}} \text{ y se tiene i).}$$

O sea que

$$(38) \quad \forall x \in D_{\overline{f_1}}: \overline{f_2}(x) = \overline{f_1}(x)$$

$$\text{Como } \overline{f_2} \preceq \overline{f_3}, \overline{f_3}/D_{\overline{f_2}} = \overline{f_2}$$

$$\text{i.e que } \forall y \in D_{\overline{f_2}}: \overline{f_3}(y) = \overline{f_2}(y) \quad \star$$

$$\text{Sea } x \in D_{\overline{f_1}} \implies x \in D_{\overline{f_2}} \xrightarrow{\star} \overline{f_3}(x) = \overline{f_2}(x).$$

Asì que

$$(39) \quad \forall x \in D_{\overline{f_1}}: \overline{f_3}(x) = \overline{f_2}(x)$$

De (38) y (39) se concluye que $\forall x \in D_{\overline{f_1}}: \overline{f_3}(x) = \overline{f_1}(x)$ y se tiene ii).

Hemos dm. que $(S, \preceq)$ es un cpto. P.O.

Via aplicar el lema de Zorn, sea $\{\overline{f_\alpha}\}_{\alpha \in I} \subset S$.
cpto. totalmente ordenado

O sea que $\forall \alpha \in I, \overline{f_\alpha}$ es una extensión de f . Siendo $\{\overline{f_\alpha}\}_{\alpha \in I}$ totalmente ordenado, se tiene que $\forall \alpha_1, \alpha_2 \in I, \overline{f_{\alpha_1}} \preceq \overline{f_{\alpha_2}} \text{ ó } \overline{f_{\alpha_2}} \preceq \overline{f_{\alpha_1}}$.

Vamos a demostrar que $\{\overline{f_\alpha}\}_{\alpha \in I}$ tiene cota superior en S , o que $\exists \overline{f} \in S$ tal que $\forall \alpha \in I: \overline{f_\alpha} \preceq \overline{f}$.

Consideremos el cpto. $\bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \subset X$.

Veamos que $\bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$ es un subespacio de X .

i) Como $\forall \alpha \in I: M \subset D_{\overline{f_\alpha}}, M \subset \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$ y por lo tanto $\bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \neq \emptyset$.

ii) Sea $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}, \beta \in \mathbb{R}$. Veamos que: $\beta x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$.

$$x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \Rightarrow \exists \alpha_1 \in I \text{ tal que } x \in D_{\overline{f_{\alpha_1}}} \quad \therefore (\beta x) \in D_{\overline{f_{\alpha_1}}}.$$

$$(\beta x) \in D_{\overline{f_{\alpha_1}}} \Rightarrow (\beta x) \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}.$$

iii) Sean $x, y \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$. Veamos que $(x + y) \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$.

$x, y \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \Rightarrow \exists \alpha_1, \alpha_2 \in I$ tal que $x \in D_{\overline{f_{\alpha_1}}}, y \in D_{\overline{f_{\alpha_2}}}$. Pero $\{\overline{f_\alpha}\}_{\alpha \in I} \subset S$. Entonces $\overline{f_{\alpha_1}} \preceq \overline{f_{\alpha_2}} \text{ ó } \overline{f_{\alpha_2}} \preceq \overline{f_{\alpha_1}}$, i.e., $D_{\overline{f_{\alpha_1}}} \subseteq D_{\overline{f_{\alpha_2}}} \text{ ó } D_{\overline{f_{\alpha_2}}} \subseteq D_{\overline{f_{\alpha_1}}}$

Supongamos que se da $D_{\overline{f_{\alpha_1}}} \subseteq D_{\overline{f_{\alpha_2}}}$. Como $x \in D_{\overline{f_{\alpha_1}}}, x \in D_{\overline{f_{\alpha_2}}}, y \in D_{\overline{f_{\alpha_2}}} \Rightarrow (x + y) \in D_{\overline{f_{\alpha_2}}} \quad \therefore (x + y) \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$.

Si $D_{\overline{f_{\alpha_2}}} \subseteq D_{\overline{f_{\alpha_1}}}, \dots$

Esto demuestra que $\bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$ es un subespacio de X . Pasemos ahora a definir a $\overline{f}$.

Tomemos $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$. Entonces $\exists \beta \in I$ tal que $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\beta}} \Rightarrow \overline{f_\beta}(x) \in \mathbb{R}$.

Definamos

$$\overline{f}: \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \longrightarrow \mathbb{R}$$

$$x \longrightarrow \overline{f}(x) = \overline{f_\beta}(x)$$

Debemos dm. que $\overline{f}$ está bien definida.

Supongamos que $\exists \alpha, \beta \in I$ tal que $x \in D_{\overline{f_\alpha}}$ y $x \in D_{\overline{f_\beta}}$.

Para establecer que $\overline{f}$ està bien definida debemos dm. que

$$(40) \quad \overline{f_\alpha}(x) = \overline{f_\beta}(x)$$

Como $\alpha, \beta \in I, \overline{f_\alpha} \preceq \overline{f_\beta} \text{ ó } \overline{f_\beta} \preceq \overline{f_\alpha}$.

Veamos que en cualquier caso, $\overline{f_\alpha}(x) = \overline{f_\beta}(x)$.

Suponagmos que $\overline{f_\alpha} \preceq \overline{f_\beta}$.

Entonces $D_{\overline{f_\alpha}} \subseteq D_{\overline{f_\beta}}$ y $\overline{f_\beta}/D_{\overline{f_\alpha}} = \overline{f_\alpha}$.

O sea que $\forall y \in D_{\overline{f_\alpha}}: \overline{f_\beta}(y) = \overline{f_\alpha}(y)$.

Como $x \in D_{\overline{f_\alpha}}, \overline{f_\beta}(x) = \overline{f_\alpha}(x)$ y se tiene (41).

Si se dice que $\overline{f_\beta} \preceq \overline{f_\alpha}$ se procede de manera anàloga. Esto dm. $\overline{f}$ està bien definida.

Veamos ahora que $\overline{f} \in S$ o que

$$i) \overline{f}/M = f$$

$$ii) \overline{f} \in \left(\bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \right)'$$

$$iii) \|\overline{f}\| = \|f\|.$$

a) Sea $x \in M$. Veamos que: $\overline{f} = f(x)$.

Como $x \in M \subset \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}, \exists \beta \in I$ tal que $x \in D_{\overline{f_\beta}} \implies \overline{f}(x) = \overline{f_\beta}(x) = f(x)$

$S \in \overline{f_\beta}$ y por lo tanto,

$\{ \overline{f_\beta}/M = f. \text{ Como } x \in M, \overline{f_\beta}(x) = f(x). \}$

ii) Veamos $\overline{f} \in \left(\bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \right)'$. Primero veamos que $\overline{f} \in \left(\bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \right)^*$, i.e, que f es A.L.

Sean $x, y \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \implies \exists \beta, \omega \in I$ tal que $x \in D_{\overline{f_\beta}}$ y $y \in D_{\overline{f_\omega}}$. Entonces $x + y \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$

ya que es un subespacio de X . Veamos que $\overline{f}(x + y) = \overline{f}(x) + \overline{f}(y)$.

Pero $\overline{f_\beta} y \overline{f_\omega} \in \{\overline{f_\alpha}\}_{\alpha \in I} \subset S$.

Luego $D_{\overline{f_\beta}} \subseteq D_{\overline{f_\omega}} \dot{\cup} D_{\overline{f_\omega}} \subseteq D_{\overline{f_\beta}}$.

Supongamos que $D_{\overline{f_\beta}} \subseteq D_{\overline{f_\omega}}$.

Como $x \in D_{\overline{f_\beta}}, x \in D_{\overline{f_\omega}}; y \in D_{\overline{f_\omega}} \implies (x + y) \in D_{\overline{f_\omega}}$.

$$\overline{f}(x + y) = \overline{f_\omega}(x + y). \overline{f_\omega} \in (D_{\overline{f_\omega}})^* = \overline{f_\omega}(x) + \overline{f_\omega}(y) = f(x) + f(y).$$

Sea $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$ y $\lambda \in \mathbb{R}$. $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}} \implies \exists \beta \in I$ tal que $x \in D_{\overline{f_\beta}}$: subespacio de X . $\therefore$
 $\implies \lambda x \in D_{\overline{f_\beta}} \implies \overline{f}(\lambda x) = \overline{f_\beta}(\lambda x) = \lambda \overline{f_\beta}(x) = \lambda \overline{f}(x).$

Veamos $\overline{f}$ es continua. Sea $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$.

Entonces $\exists \beta \in I$ tal que $x \in D_{\overline{f_\beta}} \implies \overline{f}(x) \in \mathbb{R}$ y por la def. de $\overline{f}, f(x) = \overline{f_\beta}(x)$. $\therefore$
 $|\overline{f}(x)| = |\overline{f_\beta}(x)| \quad \|\overline{f_\beta}\| \|x\| = \|f\| \|x\|$

Como $\overline{f_\beta} \in S, \|\overline{f_\beta}\| = \|f\|$.

Así que $\forall x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}, |\overline{f}(x)| \leq \|f\| \|x\|$ lo que dm. que $\overline{f}$ es continua.

Veamos ahora que $\|\overline{f}\| = \|f\|$.

$$\|\overline{f}\| = \sup_{\|x\| \leq 1} |\overline{f}(x)|.$$

Sea $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}$ con $\|x\| \leq 1$. Entonces, por lo establecido antes, $\exists \beta \in I$ tal que $|\overline{f}(x)| \leq \|f\| \|x\| \leq \|f\|$.

Esto dm. que el real $\|f\|$ es cota superior del cjo. $\{|\overline{f}(x)|, x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}, \|x\| \leq 1\}$.

Luego $\sup_{\|x\| \leq 1} |\overline{f}(x)| \leq \|f\|$, i.e., $\|\overline{f}\| \leq \|f\|$.

Veamos que $\|f\| \leq \|\overline{f}\|$.

Batarà con dm. que

$$(41) \quad \{|\overline{f}(x)|, x \in M, \|x\| \leq 1\} \subset \{|\overline{f}(x)|, x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}, \|x\| \leq 1\}$$

ya que el tomar el supremo se tendrá que $\sup_{x \in M, \|x\| \leq 1} |f(x)| \leq \sup_{x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\overline{f_\alpha}}} |\overline{f}(x)|$

i.e, $\|f\| = \|\bar{f}\|$.

Establezcamos pues, (41).

Sea y un vector en el primer cjto.

Entonces $\exists x \in M \implies x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\bar{f}_\alpha}$ con $\|x\| = 1$ y tal que $y = \|f(x)\|$. $x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\bar{f}_\alpha} \implies \exists \beta \in I$ tal que $x \in D_{\bar{f}_\beta} \implies \bar{f}(x) = \bar{f}_\beta(x) \implies f(x) = \bar{f}(x)$. Pero $y = \|f(x)\|$. Entonces $y = \|\bar{f}(x)\|$.

$\exists \beta \in I \implies \bar{f}_\beta \in S$. $\therefore \bar{f}_\beta / M = f$. Como $x \in M, \bar{f}_\beta = f(x)$.

Asì que $\exists x \in \bigcup_{\alpha \in I} D_{\bar{f}_\alpha}$ con $\|x\| = 1$ tal que $y = \|\bar{f}(x)\|$, lo que dm. que y està en el 2^{do} cjto.

Veamos que $\forall \alpha \in I : \bar{f}_\alpha \preceq \bar{f}$ con lo que habremos dm. que $\{\bar{f}_\alpha\}_{\alpha \in I}$ tiene una cota superior en S .

Fijemos $\alpha \in I$. Veamos que $\bar{f}_\alpha \preceq \bar{f}$.

Se debe probar que $D_{\bar{f}_\alpha} \subseteq D_{\bar{f}}$ (esto es claro). y que $\bar{f} / D_{\bar{f}_\alpha} = \bar{f}_\alpha$, o que $\forall x \in D_{\bar{f}_\alpha}, \bar{f} = \bar{f}_\alpha$.

Tomemos $x \in D_{\bar{f}_\alpha}$. Entonces, por la def. de $\bar{f}, \bar{f}(x) = \bar{f}_\alpha(x)$.

Hemos dm. hasta aquì que

$\{(S, \preceq) : \text{cjto. P.O. y que } \forall (\bar{f}_\alpha)_{\alpha \in I}, \{\bar{f}_\alpha\}_{\alpha \in I} \text{ tiene cota superior en } S.\}$

Luego, por el *Lema de Zorn*, S tiene elemento maximal, i.e, $\exists D_F : \text{sub.vect. de } X \text{ con } M \subset D_F \text{ y } \exists F \in (D_F)' \text{ i.e, } F : D_F \longrightarrow \mathbb{R} / \text{A.L. Continua tal que}$

$$\begin{aligned} F / M &= f \\ \|F\| &= \|f\| \end{aligned}$$

y $\bar{f} \in S$ tal que

$$(42) \quad F \preceq \bar{f}$$

o lo que es lo mismo, $\bar{f} \in S$ tal que $D_F \subset D_{\bar{f}}$ y $\bar{f} / D_F = F$.

Para completar la prueba del T.H.B. solo resta dm. que $D_F = X$.

Razonemos por R.Abs.

Supongamos que no es asì. Entonces $\exists x_0 \in X, x_0 \notin D_F$ y por el Lema, $\exists \bar{f} \in (Sg(D_F) \cup \{x_0\})' = (D_F)'$ tal que $\bar{f} / D_F = F$ y $\|\bar{f}\| = \|F\|$.

Veamos que $\bar{f} \in S$ y que $F \preceq \bar{f}$

lo que constituye una $(\rightarrow \leftarrow)$ con (42)

De esta manera $X = D_F$ y termina la dm.

Establezcamos pues (42). Es claro que

$$\begin{aligned}\bar{f} &\in (D_F)' \\ M &\subset D_F \\ \|\bar{f}\| &= \|F\| = \|f\|\end{aligned}$$

Veamos que $\bar{f}/M = f$ o que $\forall x \in M : \bar{f}(x) = f(x)$.

$\forall x \in M \implies F/M = f.F(x) = f(x)$. Como $x \in M \subset D_F$ y $\bar{f}/D_F = F, \bar{f}(x) = F(x)$.

Esto dm. que $\bar{f} \in S$.

Finalmente, como $D_F \subset D_{\bar{f}}$ y $\bar{f}/D_F = F$ se tiene que $F \preceq \bar{f}$ y se tiene (42).

□

2. ALGUNAS CONSECUENCIAS DEL T.H.B

Recordemos el enunciado del T.H.B.

"todo funcional continuo definido sobre un subespacio vectorial de un E.L.N se puede extender (prolongar) a todo el espacio conservando la norma":

$(X, |||) : \mathbb{R}$ Esp. vec. normado. $\exists F \in X' = \mathcal{L}_c(X, \mathbb{R})$ tal que

1. $F/M = f$
2. $\|F\| = \|f\|$

ò lo que es lo mismo, $\sup_{x \in X; \|x\|=1} |F(x)| = \sup_{x \in X; \|x\|=1} |f(x)|$

Consecuencia 1. Sea $(X, |||) : \mathbb{R}$ esp. vect. normado y sea $\underbrace{x}_{fijo} \in X, x \neq 0$. Entonces $\exists x' \in X$ tal que

1. $\|x'\| = 1$

$$2. \langle x, x' \rangle = \|x\|$$

Demostración. Definamos

$$\begin{aligned} f : Sg\{x\} &\longrightarrow \mathbb{R} \\ \alpha x &\longrightarrow f(\alpha x) = \alpha \|x\| \end{aligned}$$

Veamos que $f \in (Sg\{x\})' = \mathcal{L}_c(Sg\{x\}, \mathbb{R})$.

Tomemos $\alpha_1 x, \alpha_2 x \in Sg\{x\}$.

$$\begin{aligned} \text{Entonces } f(\alpha_1 x + \alpha_2 x) &= f((\alpha_1 + \alpha_2)x) \\ &= (\alpha_1 + \alpha_2)\|x\| = \alpha_1\|x\| + \alpha_2\|x\| = f(\alpha_1 x) + f(\alpha_2 x). \end{aligned}$$

Sea $\lambda \in \mathbb{R}, (\alpha x) \in Sg\{x\}$.

$$f(\lambda(\alpha x)) = f((\lambda\alpha)x) = \lambda\alpha\|x\| = \lambda f(\alpha x).$$

Esto dm. que f es A.L.

Ahora, $\forall(\alpha x) \in Sg\{x\}$:

$|f(\alpha x)| = |\alpha\|x\|| = |\alpha|\|x\| = \|\alpha x\| = 1.\|\alpha x\|$, lo que dm. que f es continua y de este modo se tiene que $f \in (Sg\{x\})'$.

Luego, por el T.H.B, $\exists x' \in X'$ i.e

$$\begin{aligned} \exists x' : X &\longrightarrow \mathbb{R} \\ y &\longrightarrow \langle y, x' \rangle \end{aligned}$$

tal que

1. $x' / Sg\{x\} = f$
2. $\|x'\| = \|f\|$

Segùn (1), $\forall \alpha x \in Sg\{x\} : \langle \alpha x, x' \rangle = f(\alpha x)$.

Luego si $\alpha = 1, \langle x, x' \rangle = f(1.x) = f(x) = \langle x, f \rangle = \|x\|$

De esta manera hemos dm que $\exists x' \in X'$ tal que $\langle x, x' \rangle = \|x\|$.

Veamos ahora que $\|x'\| = 1 \quad \star$.

Segùn (2), $\|x'\| = \|f\|$. Luego para tener $\star$ veamos que $\|f\| = 1$.

$$\|f\| = \sup_{\|\alpha x\|=1} |\langle \alpha x, f \rangle| = \sup_{\|\alpha x\|=1} |\alpha| |\langle x, f \rangle| = \|x\| \sup |\alpha| = \|x\| \frac{1}{\|x\|} = 1$$

□

Consecuencia 2. Sea $(X, \|\cdot\|) : \mathbb{R}$ esp. vect. Normado, $F \subset X, F$ cerrado y $x \in X; x \notin F$.

$\exists x' \in X'$ tal que

$$1. \langle x, x' \rangle = 1$$

$$2. \forall y \in F : \langle y, x' \rangle = 0.$$

O sea que "si $F \subset (X, \|\cdot\|)$ y $x \notin F$, hay un funcional continuo en X que vale 1 en x y se anula en F ".

Demostración. Sea $M = F + \text{Sg}\{x\} = \{y + \alpha x, y \in F, \alpha \in \mathbb{R}\}$

Es claro que M es un subespacio vect. de X .

Sea

$$f : M = F + \text{Sg}\{x\} = \{y + \alpha x, y \in F, \alpha \in \mathbb{R}\} \longrightarrow \mathbb{R}$$

$$y + \alpha x \longrightarrow f(y + \alpha x) = \alpha$$

f es A.L. ya que $f((y_1 + \alpha_1 x) + (y_2 + \alpha_2 x)) = f((y_1 + y_2) + (\alpha_1 + \alpha_2)x)$
 $= \alpha_1 + \alpha_2 = f(y_1 + \alpha_1 x) + f(y_2 + \alpha_2 x)$.

$$f(\lambda(y + \alpha x)) = f(\lambda y + (\lambda \alpha)x) = \lambda \alpha = \lambda f(y + \alpha x)$$

Esto dm. que f es A.L.

Nòtese a demàs que de la def. de f ,

$$\forall y \in F : f(y) = f(y + 0.x) = 0$$

(43)

$$\text{Ademàs, } f(x) = f(0 + 1.x) = 1$$

Recordemos ahora el sgte. resultado de la topologia:

Sea $A \subset (X, \|\cdot\|)$ y $x \in X$.

$$\{x \in \overline{A} \iff d(x, A) = \inf_{y \in A} \|x - y\| = 0$$

En nuestro caso $F \subset (X, \|\cdot\|)$ y $x \notin F$. Luego $x \notin \overline{F}$ y por lo tanto $d(x, F) = \inf_{y \in F} \|x - y\| > 0$.

O sea que

$$(44) \quad \forall y \in F : \|x - y\| \leq d(x, F)$$

Tomemos $(y - \alpha x) \in M$ con $\alpha \neq 0$. Entonces $\|y - \alpha x\| = \|\alpha (\frac{1}{\alpha}y - x)\|$

$$= |\alpha| \|\frac{1}{\alpha}y - x\| \stackrel{(44)}{\leq} |\alpha| d(x, F)$$

$$\text{O sea que } |\alpha| \frac{\|y - \alpha x\|}{d(x, F)}.$$

□

3. LOS ESPACIOS $\mathcal{L}^p$

Definición 7. Sea $p \geq 1$. El espacio $\mathcal{L}^p$ se define como

$$\mathcal{L}^p = \{x = (\xi_j)_{j=1}^\infty \in S(\mathbb{K}) \text{ tal que la serie de números reales } |\xi_1|^p + |\xi_2|^p + \dots \text{ es convergente}\}$$

$$= \{x = (\xi_j)_{j=1}^\infty \in S(\mathbb{K}) \text{ tal que } \sum_{j=1}^\infty |\xi_j|^p < \infty\}$$

Proposición 18. $\mathcal{L}^p$ es un subespacio de $S(\mathbb{K})$.

Demostración. 1. Veamos que $\mathcal{L}^p \neq \emptyset$.

Consideremos una sucesión cualquiera que tenga una cola de infinitos ceros:

$$x = \{\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_n, 0, 0, \dots\}$$

Es claro que $|\xi_1|^p + |\xi_2|^p + \dots + \dots$ converge a $\sum_{j=1}^n |\xi_j|^p$ y por lo tanto $\mathcal{L}^p \neq \emptyset$.

Otra forma de verlo es la siguiente: $\forall p \geq 1$, si $x = \{\frac{1}{j}\}_{j=1}^\infty \in S(\mathbb{R})$, la serie $1 + \frac{1}{2^p} + \frac{1}{3^p} + \dots + \dots$ converge. Luego $x = \{\frac{1}{j}\}_{j=1}^\infty \in \mathcal{L}^p$ lo que demuestra una vez más que $\mathcal{L}^p \neq \emptyset$.

2. Sea $x = \{\xi_j\}_{j=1}^\infty, y = \{\eta_j\}_{j=1}^\infty \in \mathcal{L}^p$, o sea que las sucesiones $|\xi_1|^p + |\xi_2|^p + \dots + \dots$ converge a $\sum_{i=1}^\infty |\xi_i|^p$ y $|\eta_1|^p + |\eta_2|^p + \dots + \dots$ converge a $\sum_{i=1}^\infty |\eta_i|^p$

Veamos que $(x + y) \in \mathcal{L}^p$ o que la serie $|\xi_1 + \eta_1|^p + |\xi_2 + \eta_2|^p + \dots + \dots + \sum_{i=1}^\infty |\xi_i + \eta_i|^p$

Fijemos $n \in \mathbb{N}$.

Por la Desigualdad de Minkowski en el $\text{ELN}(\mathbb{K}^n, \|\cdot\|_p)$ $\|x + y\|_p \leq \|x\|_p + \|y\|_p$

$$(45) \quad \left(\sum_{i=1}^n |\xi_i + \eta_i|^p \right)^{1/p} \left(\sum_{i=1}^n |\xi_i|^p \right)^{1/p} + \left(\sum_{i=1}^n |\eta_i|^p \right)^{1/p}$$

Pero como $x \in \mathfrak{L}^p$, $\sum_{i=1}^n |\xi_i|^p \leq \sum_{i=1}^{\infty} |\xi_i|^p$

y como $y \in \mathfrak{L}^p$, $\sum_{i=1}^n |\eta_i|^p \leq \sum_{i=1}^{\infty} |\eta_i|^p$

$$\implies \left(\sum_{i=1}^n |\xi_i|^p \right)^{1/p} + \left(\sum_{i=1}^n |\eta_i|^p \right)^{1/p} \leq \left(\sum_{i=1}^{\infty} |\xi_i|^p \right)^{1/p} + \left(\sum_{i=1}^{\infty} |\eta_i|^p \right)^{1/p}$$

$$\text{que en (45)} \implies \left(\sum_{i=1}^n |\xi_i + \eta_i|^p \right)^{1/p} \leq \left(\sum_{i=1}^n |\xi_i|^p \right)^{1/p} + \left(\sum_{i=1}^n |\eta_i|^p \right)^{1/p}$$

$$\implies \sum_{i=1}^n |\xi_i + \eta_i|^p \leq \left[\left(\sum_{i=1}^{\infty} |\xi_i|^p \right)^{1/p} + \left(\sum_{i=1}^{\infty} |\eta_i|^p \right)^{1/p} \right]^p$$

O sea que la sucesión de S. parciales de la de términos positivos $|\xi_1 + \eta_1|^p + |\xi_2 + \eta_2|^p + \dots +$ tiene una cota superior y por tanto converge.

3. tomemos $\lambda \in \mathbb{K}$ y $x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p$. Veamos que $(\lambda x) = \{\lambda \xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p$.

Debemos dm. que $|\lambda \xi_1|^p + |\lambda \xi_2|^p + \dots + \sum_{j=1}^{\infty} |\lambda \xi_j|^p$

Como $x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p$, $|\xi_1|^p + |\xi_2|^p + \dots + \sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p$

$$\implies |\lambda \xi_1|^p + |\lambda \xi_2|^p + \dots + |\lambda|^p \sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p$$

Luego, $\mathfrak{L}^p$ es un subespacio de $S(\mathbb{K})$ y por lo tanto $\mathfrak{L}^p$ es un $\mathbb{K}$ Esp. Vect.

□

Proposición 19. Sea $p \geq 1$. La función

$$\|\cdot\|_p : \mathfrak{L}^p \longrightarrow \mathbb{R}$$

$$x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \longrightarrow \|x\|_p = \left(\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p \right)^{1/p}$$

es una norma en $\mathfrak{L}^p$ y por tanto $(\mathfrak{L}^p, \|\cdot\|_p) : E.L.N$

Demostración. 1. Es claro que $\|x\|_p \geq 0$. Supongamos que $\|x\|_p = 0$ entonces $\left(\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p \right)^{1/p} = 0 \implies \{\xi_j\} = 0 \forall j$, i.e, x es la sucesión cero.

2. Sea $x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p, \alpha \in \mathbb{K}$. Entonces $\alpha x = \{\alpha \xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p \implies \sum_{j=1}^{\infty} |\alpha \xi_j|^p$ converge a $|\alpha| \sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p$.

$$\|\alpha x\| = \left(\sum_{j=1}^{\infty} |\alpha \xi_j|^p \right)^{1/2} = |\alpha| \left(\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p \right)^{1/2} = |\alpha| \|x\|_p$$

3. Supongamos $p = 1$ y sean $x, y \in \mathfrak{L}^1$. Veamos que $\|x + y\|_p \leq \|x\|_p + \|y\|_p$.

Entonces $|\xi_1| + |\xi_2| + \dots + \dots +$ converge a $\{x_j\}_{j=1}^{\infty}$

$|\eta_1| + |\eta_2| + \dots + \dots +$ converge a $\{\eta_j\}$

Por la desigualdad triangular, $|\xi_j + \eta_j| \leq |\xi_j| + |\eta_j|$

Como $|\xi_1| + |\xi_2| + \dots + \dots$ converge y $|\eta_1| + |\eta_2| + \dots + \dots$ converge, la serie $(|\xi_1| + |\eta_1|) + (|\xi_2| + |\eta_2|) + \dots + \dots$ converge a $\left(\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j| + \sum_{j=1}^{\infty} |\eta_j| \right)$

Así que $(|\xi_1| + |\eta_1|) + (|\xi_2| + |\eta_2|) + \dots + \dots$ converge y $|\xi_j + \eta_j| \leq |\xi_j| + |\eta_j|$ Luego por el criterio de comparación, $|\xi_1 + \eta_1| + |\xi_2 + \eta_2| + \dots + \dots$ converge y su suma es tal que: $\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j + \eta_j|$

$\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j| + \sum_{j=1}^{\infty} |\eta_j|$ y se tiene así la desigualdad Δ_r para $p = 1$.

Sea ahora $p \neq 1$ y consideremos las sucesiones $x, y \in \mathfrak{L}^p$. Entonces $\{x + y\} \in \mathfrak{L}^p$. Veamos que $\|x + y\|_p \leq \|x\|_p + \|y\|_p$.

Fijemos $n \in \mathbb{N}$.

Como $x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p, \sum_{j=1}^n |\xi_j|^p \leq \sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p \implies \left(\sum_{j=1}^n |\xi_j|^p \right)^{1/2} \left(\sum_{j=1}^n |\xi_j|^p \right)^{1/2} = \|x\|_p^2$

Como $y = \{\eta_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p, \sum_{j=1}^n |\eta_j|^p \leq \sum_{j=1}^{\infty} |\eta_j|^p \implies \left(\sum_{j=1}^n |\eta_j|^p \right)^{1/2} \left(\sum_{j=1}^n |\eta_j|^p \right)^{1/2} = \|y\|_p^2$

Ahora por la Des. de Minkowski: $\left(\sum_{j=1}^n |\xi_j + \eta_j|^p \right)^{1/2} \leq \left(\sum_{j=1}^n |\xi_j|^p \right)^{1/2} + \left(\sum_{j=1}^n |\eta_j|^p \right)^{1/2} \implies \|x + y\|_p \leq \|x\|_p + \|y\|_p$

e.i., $\sum_{j=1}^n |\xi_j + \eta_j|^p \leq (\|x\|_p + \|y\|_p)^p$ i.e, la suc. de sumas parciales de la serie $|\xi_1 + \eta_1|^p + |\xi_2 + \eta_2|^p + \dots +$ está acotada superiormente. La serie $|\xi_1 + \eta_1|^p + |\xi_2 + \eta_2|^p + \dots +$ converge y $\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j + \eta_j|^p \leq (\|x\|_p + \|y\|_p)^p$ i.e $\|x + y\|_p \leq \|x\|_p + \|y\|_p$

□

Proposición 20 (Desigualdad de Hölder en los $\mathcal{L}^p$). Sean p, q exponentes conjugados, y sean $x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^p, y = \{\eta_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^q$.

Entonces la serie $|\xi_1\eta_1| + |\xi_2\eta_2| + \dots$ converge y $\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j\eta_j| \leq \|x\|_p \|y\|_q$.

Demostración. Como $x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^p, y = \{\eta_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^q$, $\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j|^p < \infty, \sum_{j=1}^{\infty} |\eta_j|^q < \infty$.

Definamos las sucesiones:

$$(46) \quad \bar{\xi}_j = \frac{\xi_j}{\left(\sum_{k=1}^{\infty} |\xi_k|^p\right)^{1/p}}, \quad \bar{\eta}_j = \frac{\eta_j}{\left(\sum_{k=1}^{\infty} |\eta_k|^q\right)^{1/q}}$$

$$\text{Entonces } |\bar{\xi}_j|^p = \frac{|\xi_j|^p}{\sum_{k=1}^{\infty} |\xi_k|^p}, \quad |\bar{\eta}_j|^q = \frac{|\eta_j|^q}{\sum_{k=1}^{\infty} |\eta_k|^q}$$

Y las series $|\bar{\xi}_1|^p + |\bar{\xi}_2|^p + \dots$

$|\bar{\eta}_1|^q + |\bar{\eta}_2|^q + \dots$ convergen a 1. En efecto, $|\bar{\xi}_1|^p + |\bar{\xi}_2|^p = \frac{1}{\sum_{k=1}^{\infty} |\xi_k|^p} (|\xi_1|^p + |\xi_2|^p + \dots) =$

$$\frac{\sum_{k=1}^{\infty} |\xi_k|^p}{\sum_{k=1}^{\infty} |\xi_k|^p} = 1$$

$$|\bar{\eta}_1|^q + |\bar{\eta}_2|^q = \frac{1}{\sum_{k=1}^{\infty} |\eta_k|^q} (|\eta_1|^q + |\eta_2|^q + \dots) = \frac{\sum_{k=1}^{\infty} |\eta_k|^q}{\sum_{k=1}^{\infty} |\eta_k|^q} = 1$$

$$\text{Ahora } |\bar{\xi}_j\bar{\eta}_j| = \frac{|\bar{\xi}_j|^p}{p} + \frac{|\bar{\eta}_j|^q}{q}$$

Como la serie $\frac{1}{p} \sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\xi}_j|^p$ converge a $\frac{1}{p}$; y como la serie $\frac{1}{q} \sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\eta}_j|^q$, converge a $\frac{1}{q}$ entonces por el

criterio de comparación, la serie $\sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\xi}_j\bar{\eta}_j|$ converge, y se tiene que su suma está acotada $\sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\xi}_j\bar{\eta}_j|$

$$\frac{1}{p} \sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\xi}_j|^p + \frac{1}{q} \sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\eta}_j|^q = \frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$$

$$\text{y si se tiene en cuenta (46), } \frac{\sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\xi}_j\bar{\eta}_j|}{\|x\|_p \cdot \|y\|_q} \leq 1 \implies \sum_{j=1}^{\infty} |\bar{\xi}_j\bar{\eta}_j| \leq \|x\|_p \|y\|_q$$

□

Proposición 21. $\mathcal{L}^2$ es completo y por lo tanto $\mathcal{L}^2 : E$. Banach.

Demostración. Sea $\{x_n\}_{n=1}^{\infty} : x_1, x_2, x_3, \dots$, una S. de Cauchy en $\mathcal{L}^2$

i.e, $x_1 = (\xi_1^1, \xi_2^1, \xi_3^1, \dots, \xi_j^1, \dots)$ S. de Cauchy en $\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j^1|^2 < \infty$

$x_2 = (\xi_1^2, \xi_2^2, \xi_3^2, \dots, \xi_j^2, \dots)$ S. de Cauchy en $\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j^2|^2 < \infty$

$x_3 = (\xi_1^3, \xi_2^3, \xi_3^3, \dots, \xi_j^3, \dots)$ S. de Cauchy en $\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j^3|^2 < \infty$

.....

Sea $\varepsilon > 0$. Como $\{x_n\}_{n=1}^{\infty}$ es una S. de Cauchy en $\mathcal{L}^2$, $\exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall m, n \geq N : \left(\sum_{j=1}^{\infty} |\xi_j^m - \xi_j^n|^2 \right)^{1/2} = \|x_m - x_n\|_2 < \varepsilon$

i.e, $\forall m, n \geq N, \forall j = 1, 2, \dots : |\xi_j^m - \xi_j^n| < \varepsilon^2$

o también $\forall m, n \geq N, \forall j = 1, 2, \dots : |\xi_j^m - \xi_j^n| < \varepsilon$.

Así que si fijamos $j, j = 1, 2, 3, \dots$ la columna $\begin{matrix} \xi_j^1 \\ \xi_j^2 \\ \vdots \\ \xi_j^m \\ \xi_j^n \\ \downarrow \\ \xi_j \end{matrix}$ es una S. de Cauchy en $\mathbb{K}$ y como $\mathbb{K}$ es Banach,

las sucesión columna j^a converge. Llamemos $\xi_j = \lim_{m \rightarrow \infty} \xi_j^m$

Esto permite que podamos definir la sucesión $x = (\xi_1, \xi_2, \dots)$ ò

$x = \left(\lim_{m \rightarrow \infty} \xi_1^m, \lim_{m \rightarrow \infty} \xi_2^m, \dots \right)$

Vamos ahora a dm. que

1. $x = \{\xi_j\}_{j=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^2$

2. $\lim_{m \rightarrow \infty} x^m = x$ con lo que quedará establecido que $\mathcal{L}^2$ es Banach.

1 Fijemos $p \in \mathbb{N}$.

Sea $\varepsilon > 0$. Entonces $\frac{\varepsilon}{2\sqrt{p}} > 0$.

Como $\xi_1^m \xrightarrow{m \rightarrow \infty} \xi_1, \exists N \in \mathbb{N}^1$ tal que $\forall m \geq N^1 : |\xi_1^m - \xi_1| \leq \frac{\epsilon}{2\sqrt{p}}$

$\xi_2^m \xrightarrow{m \rightarrow \infty} \xi_2, \exists N \in \mathbb{N}^2$ tal que $\forall m \geq N^2 : |\xi_2^m - \xi_2| \leq \frac{\epsilon}{2\sqrt{p}}$

$\vdots$

$\xi_p^m \xrightarrow{m \rightarrow \infty} \xi_p, \exists N \in \mathbb{N}^p$ tal que $\forall m \geq N^p : |\xi_p^m - \xi_p| \leq \frac{\epsilon}{2\sqrt{p}}$

Así que si escogemos $N_2 = \max\{N^1, N^2, \dots, N^p\}$ se tendrá que $\forall m \geq N_2 : |\xi_j^m - \xi_j| \leq \frac{\epsilon}{2\sqrt{p}}, j =$

$1, 2, \dots, p$ y al colocar y sumar sobre j de 1 a p , $\left(\sum_{j=1}^p |\xi_j^m - \xi_j|^2\right) \leq \frac{\epsilon^2}{4}$ siempre que $m \geq N_2$ i.e.,

$\exists N_2 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq N_2 : \left(\sum_{j=1}^p |\xi_j^m - \xi_j|^2\right)^{1/2} \leq \frac{\epsilon}{2}$

Por lo tanto, si $m \geq N_2$

$$\|(\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_p)\|_2 = \|(\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_p) - (\xi_1^m, \xi_2^m, \dots, \xi_p^m) + (\xi_1^m, \xi_2^m, \dots, \xi_p^m)\|_2$$

$$\|(\xi_1^m - \xi_1, \dots, \xi_p^m - \xi_p)\|_2 + \|(\xi_1^m, \dots, \xi_p^m)\|_2$$

$$\text{i.e., } \left(\sum_{j=1}^p |\xi_j|^2\right)^{1/2} + \left(\sum_{j=1}^p |\xi_j^m - \xi_j|^2\right)^{1/2} + \left(\sum_{j=1}^p |\xi_j^m|^2\right)^{1/2} \leq \frac{\epsilon}{2} + \|x_m\|_2$$

$$\implies \sum_{j=1}^p |\xi_j|^2 \leq \left(\frac{\epsilon}{2} + \|x_m\|_2\right)^2, \forall p \in \mathbb{N}.$$

lo cual significa que es cota superior de la S. Sumas parciales de la serie $|\xi_1|^2 + |\xi_2|^2 + \dots$

O sea que la serie $|\xi_1|^2 + |\xi_2|^2 + \dots$ converge, i.e., $x = \{\xi_j\}_{j=1}^\infty \in \mathcal{L}^2$.

2. Veamos finalmente que $\lim_{m \rightarrow \infty} x_m = x$, o que $\forall \epsilon > 0 \exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq N : \|x_m - x\|_2 \leq \epsilon$, i.e.,

$$\left(\sum_{j=1}^\infty |\xi_j^m - \xi_j|^2\right)^{1/2} \leq \epsilon \text{ siempre que } m \geq N.$$

Segùn (1), dado $\epsilon > 0, \exists N \in \mathbb{N}$ tal que $\forall m \geq N, p \in \mathbb{N}, \left(\sum_{j=1}^\infty |\xi_j^m - \xi_j|^2\right)^{1/2} \leq \epsilon \implies \left(\sum_{j=1}^\infty |\xi_j^m - \xi_j|^2\right)$

$$\leq \epsilon^2, \forall p \in \mathbb{N} \implies \left(\sum_{j=1}^\infty |\xi_j^m - \xi_j|^2\right)^{1/2} \leq \epsilon \text{ siempre que } m \geq N.$$

□

Proposición 22. El dual de $\mathcal{L}^p$ es $\mathcal{L}^q$, o sea que $\mathcal{L}^{p'} : \text{el dual de } \mathcal{L}^p \text{ es isométricamente isomorfo a } \mathcal{L}^q$.

Demostración. Sea

$$\begin{aligned}\phi : \mathcal{L}^q &\longrightarrow \mathcal{L}^{p'} \\ f &\longrightarrow \phi(f) : \mathcal{L}^p \longrightarrow \mathbb{K}\end{aligned}$$

$$x \longrightarrow \phi_f(x) = \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n$$

Sea $f = \{\alpha_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^q$. Veamos que $\phi(f)$ està bien definida. En primer lugar, por la Desigualdad de Hölder: $\sum_{j=1}^n |\alpha_j \xi_j| \left(\sum_{j=1}^n |\alpha_j|^q \right)^{1/q} \left(\sum_{j=1}^n |\xi_j|^p \right)^{1/p} \|f\|_q \|x\|_p$

Lo que nos dm. que la serie $\sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n$ es ABS. Convergente, y por tanto la serie $\sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n$ converge. Esto prueba que $\phi(f)$ està bien definida, teniéndose ademàs que

$$(47) \quad \left| \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n \right| \sum_{n=1}^{\infty} |\alpha_n \xi_n| \|f\|_q \|x\|_p$$

Sea $x = \{\xi_n\}_{n=1}^{\infty}, y = \{\beta_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^p$. Veamos que $\phi_f(x+y) = \phi_f(x) + \phi_f(y)$.

$x+y = \{\xi_n + \beta_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^p$ y por tanto $\phi_f(x+y) = \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n (\xi_n + \beta_n) = \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n + \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \beta_n = \phi_f(x) + \phi_f(y)$.

Esto dm. que $\phi_f \in \mathcal{L}^{p*}$: dual algebraico de $\mathcal{L}^p$.

Segùn (47)

$$(48) \quad \forall x \in \mathcal{L}^p : |\phi_f(x)| = \left| \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n \right| \sum_{n=1}^{\infty} |\alpha_n \xi_n| \|f\|_q \|x\|_p$$

lo que dm. que $\forall f \in \mathcal{L}^q : \phi_f$ es continua, i.e, $\forall f \in \mathcal{L}^q : \phi_f \in \mathcal{L}^{p'}$

Asì que

$$\begin{aligned}\phi : \mathcal{L}^q &\longrightarrow \mathcal{L}^{p'} \\ f &\longrightarrow \phi_f\end{aligned}$$

està bien definida.

Veamos ahora que ϕ es A.L.

Sean $f = \{\alpha_n\}_{n=1}^{\infty}, g = \{\theta_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^q$. Veamos que

$$(49) \quad \phi_{(f+g)} = \phi_f + \phi_g$$

$f + g = \{\alpha_n + \theta_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^q$ y por tanto $\phi_{f+g} \in \mathcal{L}^{p'}$.

Tomemos $x = \{\xi_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathcal{L}^p$. Para dm, (49) bastará con probar que $\phi_{f+g}(x) = \phi_f(x) + \phi_g(x)$

$$\phi_{f+g}(x) = \sum_{n=1}^{\infty} (\alpha_n + \theta_n) \xi_n = \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n + \sum_{n=1}^{\infty} \theta_n \xi_n = \phi_f(x) + \phi_g(x).$$

Esto dm. que $\phi \in \mathcal{L}(\mathcal{L}^q, \mathcal{L}^{p'})$

Veamos ahora que ϕ es continua.

$\forall f \in \mathcal{L}^q, \phi_f \in \mathcal{L}^{p'}$,

$$\phi_f : \mathcal{L}^p \longrightarrow \mathbb{K}$$

$$x \longrightarrow \phi_f(x)$$

Debemos dm. que $\exists M > 0$ tal que $\forall f \in \mathcal{L}^q : \|\phi_f\| \leq M \|f\|_q$

Sea $f \in \mathcal{L}^q$. Entonces $\phi_f \in \mathcal{L}^{p'}$ y

$$(50) \quad \|\phi_f\| = \sup_{\|x\|_p=1} |\phi_f(x)| = \sup_{\|x\|_p=1} \|f\|_q \|x\|_q = \|f\|_q$$

$$|\phi_f(x)| \leq \|f\|_q \|x\|_p.$$

Así que

$$(51) \quad \forall f \in \mathcal{L}^q : \|\phi_f\| \leq \|f\|_q$$

lo que nos dm. que $\phi \in \mathcal{L}_c(\mathcal{L}^q, \mathcal{L}^{p'})$.

Veamos que ϕ es sobre y que

$$(52) \quad \|\phi_f\| = \|f\|_q$$

Una vez establezcamos lo anterior, de (51) y (52) se concluye que $\|\phi_f\| = \|f\|$ y por tanto ϕ es isometría. Luego ϕ es A.L. biyectiva y continua y por tanto $\mathcal{L}^q = \mathcal{L}^{p'}$ (isomorfismo isométrico)

Sea $\bar{f} \in \mathcal{L}^{p'}$. Veamos que: $\exists f \in \mathcal{L}^p$ tal que $\phi(f) = \bar{f}$.

$$\bar{f} : \mathcal{L}^p \longrightarrow \mathbb{K}$$

$$x \longrightarrow \bar{f}(x)$$

es A.L. continua.

Como $\forall n \in \mathbb{N} : e_n(0, 0, \dots, 1, 0, \dots) \in \mathcal{L}^p, \bar{f}(e_n) \in \mathbb{K}$.

$$(53) \quad \bar{f}(e_n) = \alpha_n \in \mathbb{K} = |\alpha_n|e^{i\theta_n} \not/ 0 \ \theta \ 360^\circ$$

los $|\alpha_n|$ y θ_n conocidos.

Fijemos $m \in \mathbb{N}$ y definamos $\beta_k = |\alpha_k|^{q-1}e^{-i\theta_k}, k = 1, \dots, m \implies |\beta_k| = |\alpha_k|^{q-1}$

Consideremos ahora la sucesión:

$$\begin{aligned} \{w_n\}_{n=1}^\infty &= (\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_m, 0, 0, \dots) = (|\alpha_1|^{q-1}e^{-i\theta_1}, |\alpha_2|^{q-1}e^{-i\theta_2}, \dots, |\alpha_m|^{q-1}e^{-i\theta_m}, 0, 0, \dots) \\ &= (|\alpha_1|^{q-1}e^{-i\theta_1})_{e_1} + (|\alpha_2|^{q-1}e^{-i\theta_2})_{e_2} + \dots + (|\alpha_m|^{q-1}e^{-i\theta_m})_{e_m} \end{aligned}$$

Es claro que $\{w_n\}_{n=1}^\infty \in \mathfrak{L}^p$ ya que tiene una cola de ceros.

$$\text{Luego } \bar{f}_{(w_n)} = |\alpha_1|^{q-1}e^{-i\theta_1}\bar{f}_{e_1} + |\alpha_2|^{q-1}e^{-i\theta_2}\bar{f}_{e_2} + \dots + |\alpha_m|^{q-1}e^{-i\theta_m}\bar{f}_{e_m}$$

$$(53) = |\alpha_1|^{q-1}e^{-i\theta_1}|\alpha_1|e^{i\theta_1} + |\alpha_2|^{q-1}e^{-i\theta_2}|\alpha_2|e^{i\theta_2} + \dots + |\alpha_m|^{q-1}e^{-i\theta_m}|\alpha_m|e^{i\theta_m}$$

$$= |\alpha_1|^q + \dots + |\alpha_m|^q = \sum_{k=1}^\infty |\alpha_k|^q$$

Como $\bar{f} \in \mathfrak{L}^{p'}, y \{w_n\} \in \mathfrak{L}^p; |\bar{f}_{(w_n)}| \|\bar{f}\| \|\{w_n\}\|_p$

$$\begin{aligned} \text{O sea que } \sum_{k=1}^m |\alpha_k|^q \|\bar{f}\| \left(\sum_{k=1}^m |\beta_k|^p \right)^{1/p} \\ = \|\bar{f}\| \left(\sum_{k=1}^m (|\alpha_k|^{q-1})^p \right)^{1/p} = \|\bar{f}\| \left(\sum_{k=1}^m |\alpha_k|^q \right)^{1/q} \end{aligned}$$

$$\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$$

$$p + q = pq$$

$$(q-1)p = pq - p = p + q - p = q \quad \therefore \quad \left(\sum_{k=1}^m |\alpha_k|^q \right)^{1-\frac{1}{p}} \|\bar{f}\|$$

i.e $\left(\sum_{k=1}^m |\alpha_k|^q \right)^{\frac{1}{p}} \|\bar{f}\|$, cualquiera sea $m \in \mathbb{N}$ lo cual significa que $f = \{\alpha_n\}_{n=1}^\infty \in \mathfrak{L}^q$ y que

$$(54) \quad \|f\|_q \|\bar{f}\|$$

Veamos ahora que

$$(55) \quad \phi(f) = \bar{f}$$

$$\text{Como } f = \{\alpha_n\}_{n=1}^\infty \in \mathfrak{L}^q, \left(\sum_{n=1}^\infty |\alpha_n|^q \right)^{1/q} = \|f\|_q$$

$$\mathfrak{L}^{p'} \ni \phi_f : \mathfrak{L}^p \longrightarrow \mathbb{K}$$

$$x \longrightarrow \phi_f(x) = \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n$$

$$\mathfrak{L}^{p'} \in \bar{f} : \mathfrak{L}^p \longrightarrow \mathbb{K}$$

$$e_n \longrightarrow \bar{f}_{(e_n)} = \alpha_n$$

Para obtener (55) debemos dm. que $\forall x = \{\xi_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p : \phi_f(x) = \bar{f}(x)$.

Tomemos $x = \{\xi_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p$ Entonces $\phi_f(x) = \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n$

Como $x = \{\xi_n\}_{n=1}^{\infty} \in \mathfrak{L}^p, S_m = \sum_{n=1}^m |\xi_n|^p \xrightarrow{m \rightarrow \infty} \sum_{n=1}^{\infty} |\xi_n|^p$

Sea $\epsilon > 0$. Entonces $\exists M \in \mathbb{N}$ tal que $\forall m > M : |S_m - \sum_{n=1}^{\infty} |\xi_n|^p| < \epsilon^p$, i.e., $\sum_{n=m+1}^{\infty} |\xi_n|^p < \epsilon^p$ siempre que $m > M$. O sea que

$$(56) \quad \|x - x_m\|_p = \left(\sum_{n=m+1}^{\infty} |\xi_n|^p \right)^{1/p} < \epsilon$$

siempre que $m > M$. $x_m = (\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_m, 0, 0, \dots) \in \mathfrak{L}^p; (x - x_m) \in \mathfrak{L}^p$

De otra parte, $x_m = (\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_m, 0, 0, \dots) \in \mathfrak{L}^p = \xi_1 e_1 + \xi_2 e_2 + \dots + \xi_m e_m$

$$\therefore \bar{f}(x_m) = \xi_1 \bar{f}(e_1) + \xi_2 \bar{f}(e_2) + \dots + \xi_m \bar{f}(e_m) = \alpha_1 \xi_1 + \alpha_2 \xi_2 + \dots + \alpha_m \xi_m = \sum_{n=1}^m \alpha_n \xi_n$$

$$\|\bar{f}(x) - \bar{f}x_m\| = \|\bar{f}x - x_m\| \quad \|\bar{f}\| \|x - x_m\|_p \quad (56) \quad \|f\| \epsilon,$$

$$\left| \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n - \sum_{n=1}^m \alpha_n \xi_n \right| = \left| \sum_{n=m+1}^{\infty} \alpha_n \xi_n \right| \leq \sum_{n=m+1}^{\infty} |\alpha_n \xi_n| \leq \|f\|_q \|x - x_m\|_p \leq \|\bar{f}\| \epsilon$$

siempre que $m > M$

$$\left| \bar{f}(x) - \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n \right| = \left| \bar{f}(x) - \sum_{n=1}^m \alpha_n \xi_n \right| + \left| \sum_{n=1}^m \alpha_n \xi_n - \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n \right|$$

$$\|\bar{f}\| \epsilon + \epsilon \|\bar{f}\| = 2\|\bar{f}\| \epsilon, \quad \forall \epsilon$$

$$\text{Luego, } \bar{f}(x) = \sum_{n=1}^{\infty} \alpha_n \xi_n.$$

□

4. MAPEOS BILINEALES

En esta sección se tratan los Mapeos Bilineales y se realiza un especial énfasis al respecto sobre las diferencias entre éstos y los Mapeos Lineales; aunque estos están relacionados íntimamente con el tema.

Sean E, F, G esp. vectoriales sobre algún campo escalar $\mathbb{K} = \mathbb{R} \text{ o } \mathbb{C}$ de números reales o complejos. Un mapeo

$$\Phi : E \times F \longrightarrow G$$

es denominado *bilineal* si los mapeos

$$\begin{array}{ccc} \phi_x : F \longrightarrow G & y & \phi_y : E \longrightarrow G \\ & & x \longrightarrow \phi(x, y) \\ & & y \longrightarrow \phi(x, y) \end{array}$$

son lineales $\forall x \in E, F$, símbolos: $\phi \in \text{Bil}(E, F, G)$ si

$$\phi_x \in L(F, G) \text{ y } \phi_y \in L(E, G)$$

$\forall x \in E$ y $y \in F$. Por simplicidad: $\text{Bil}(E, F) = \text{Bil}(E, F, \mathbb{K})$. Si E, F, G son espacios normados (más generalmente espacios vectoriales topológicos), el conjunto de mapeos bilineales continuos $E \times F \longrightarrow G$ se puede denotar por $\text{Bil}(E, F, G)$ y $\text{Bil}(E, F)$ si $G = \mathbb{K}$.

Para

$$\phi(x, y) - \phi(x_0, y_0) = \phi(x - x_0, y - y_0) + \phi(x_0, y - y_0)$$

Los siguientes desarrollos son sencillos de deducir.

Proposición 23. Para $\phi \in \text{Bil}(E, F; G)$ las siguientes afirmaciones son equivalentes entre sí:

- (a) ϕ es continua
- (b) ϕ es continua $(0, 0)$
- (c) Sea C una constante, tal que $C > 0$, se tiene $\|\phi(x, y)\|_G \leq C\|x\|_E\|y\|_F, \forall (x, y) \in E \times F$

Se observa claramente que $\|\phi\| = \min\{C > 0\} = \sup\{\|\phi(x, y)\|_G / \|x\|_E\|y\|_F : x \in B_E, y \in B_F\}$ define una norma sobre $\text{Bil}(E, F; G)$ que es uniforme y una norma completa si $\|\cdot\|_G$ lo es.

Nótese que el mapeo Bilineal continuo no es *uniformemente continuo* puesto que, la restricción $\mathbb{R}^2 \longrightarrow \mathbb{R}, (x, y) \rightsquigarrow xy$ sobre la diagonal es la función $\mathbb{R} \ni x \rightsquigarrow x^2 \in \mathbb{R}$.

Un mapeo Bilineal $\phi \in \text{Bil}(E, F; G)$ es *separable continuo* si para todo $\phi_x : F \longrightarrow G$ y $\phi_y : E \longrightarrow G$ son continuos.

Teorema 1. Sean E, F, G espacios normados y E es completo. Para todo mapeo Bilineal continuo separable $\phi \in \text{Bil}(E, F; G)$ es continuo.

Demostración. El conjunto $D = \{z' \circ \phi_y / z' \in B'_G, y \in B_F\} \subset E'$ es $\sigma(E', E)$ -continuo puesto que para todo $x \in E$

$$|\langle z' \circ \phi_y, x \rangle| = |\langle z', \phi(x, y) \rangle| \leq \|z'\| \|\phi(x, y)\| \leq \|z'\| \|x\| \|\phi\|$$

Por teorema de MacKey's / la uniformidad principal continua muestra que D es *uniformemente continuo*, i.e allí la constante $c > 0$ tal que $\forall z' \in B'_G$ y $y \in B_F$

$$|\langle z', \phi(x, y) \rangle| = |\langle z' \circ \phi_y, x \rangle| \leq c \|x\|_E$$

para todo $x \in E$. Esto prueba que $\|\phi\| \leq c$.

□

Algunos ejemplos de mapeos Bilineales:

1. Para $x' \in E'$ y $y' \in F'$

$$[x' \otimes y'](x, y) = \langle x', x \rangle \langle y', y \rangle$$

define una forma Bilineal continua y $\|x' \otimes y'\| = \|x'\| \|y'\|$. Si x'_n y y'_n pertenecen a una bola unitaria y $(\lambda_n) \in \mathcal{L}_1$, entonces $\varphi(x, y) = \sum_{n=1}^{\infty} \lambda_n [x' \otimes y'](x, y)$ es una función bien definida y

$\|\varphi\| = \sum_{n=1}^{\infty} |\lambda_n|$; pertenecen a la clase de las formas bilineales denominadas *nucleares*.

2. La condición del mapeo sobre el espacio $\mathcal{L}(E, F)$ de operadores lineales continuos

$$\mathcal{L}(E, F) \times E \longrightarrow F$$

$$T, x \longrightarrow Tx$$

tiene norma 1 (si E y F son no triviales).

3. Si E y F son esp. vectoriales de dimensión finita, entonces todo mapeo bilineal $E \times F \longrightarrow G$ es continuo (empleando bases).

4. El mapeo de convolución

$$L_1(\mathbb{R}) \times L_1(\mathbb{R}) \longrightarrow L_1(\mathbb{R})$$

$$(f, g) \longrightarrow f * g$$

es bilineal.

5. Tomemos las funciones continuas sobre un espacio compacto K y sea E un espacio normado. Entonces

$$C(K) \times E \longrightarrow C(K, E)$$

$$f, x \longrightarrow f(\cdot)x$$

es bilineal.

Los mapeos

$$\text{Bil}(E, F) \longrightarrow L(E, F^*)$$

$$\varphi \longrightarrow L\varphi$$

$$\langle L\varphi x, y \rangle = \varphi(x, y)$$

$$L(E, F^*)$$

$$T \longrightarrow \beta T$$

$$\beta T(x, y) = \langle Tx, y \rangle$$

son espacios vectoriales isomorfos y son inversos a cualquier otro. Puesto que $\|\varphi\| = \sup\{|\varphi(x, y)| \mid x \in B_E, y \in B_F\} = \sup\{\|L\varphi x\| \mid x \in B_F\} = \|L\varphi\| \in [0, \infty]$; este isomorfismo reduce las formas bilineales continuas a espacios isométricos normados

$$\text{Bil}(E, F) = \mathcal{L}(E, F')$$

$$\|L\varphi\| = \|\varphi\| \text{ y } \|\beta T\| = \|T\|$$

Esta relación es básica para la comprensión de las ideas que desarrollaremos a continuación: La forma bilineal continua sobre $E \times F$ son exactamente los operadores lineales continuos $E \longrightarrow F'$.

El Teorema de Hahn-Banach para operadores, no es completo para formas bilineales continuas en el siguiente sentido: Sea $G \subset E$ un subespacio y $\varphi \in \text{Bil}(G, F)$;

¿No existe allí una extensión $\bar{\varphi} \in \text{L}(E, F')$ de φ ? Esto puede pensarse, por la identificación de las formas bilineales y los operadores; $\forall T \in \mathcal{L}(G, F')$ puede tener una extensión $\bar{T} \in \mathcal{L}(E, F')$.

Así se pueden observar algunos ejemplos de operadores que no son extensión del caso especial dado en que $G = F'$ y $T = id_G$. La identidad del mapeo: La extensión $\bar{T}$ puede ser una proyección de E sobre G .

- Debido a un resultado famoso de Lindenstrauss-Tzafriri [Sobre el problema del complemento de los subespacios; Israel J. Math. 9(1971) 263-69] todos los espacios de Banach de dimensión infinita que no son isomorfos al espacio de Hilbert no son complemento de subespacios cerrados.
- Puede observarse más en concreto en el ejemplo dado por la función de Rademacher definida sobre $[0, 1]$

$$r_n(t) = (-1)^k \text{ si } t \in \left[\frac{k}{2^n}, \frac{k+1}{2^n} \right[$$

(La forma es ortonormal al sistema en $L_2[0, 1]$, medida de Lebesgue) y considérese la inyección

$$\begin{aligned} \mathcal{L}_2 &\longrightarrow L_1[0, 1] \\ (\xi_n) &\longrightarrow \sum_{n=1}^{\infty} \xi_n \gamma_n \end{aligned}$$

La desigualdad de *Khintchine*: "Para $1 < p < \infty$ allí son constantes a_p y $b_p > 0$ tal que $a_p^{-1} \left(\sum_{k=1}^n |\alpha_k|^2 \right)^{1/2}$

$$\left(\int_{D_n} \left| \sum_{k=1}^n \alpha_k \xi_k(w) \right|^p \mu_n(dw) \right)^{1/2} \leq b_p \left(\sum_{k=1}^n |\alpha_k|^2 \right)^{1/2}$$

para todo $n \in \mathbb{N}$ y $\alpha_1, \dots, \alpha_n \in \mathbb{C}$."

puede mostrarnos que L_1 induce una norma equivalente sobre $\mathcal{L}_2$

La extensión de las complexiones, afortunadamente, no es un problema. Óbservese que allí no son uniformemente continuas!

Proposición 24. Sean E, F, G espacios normados y G completo. Para todo $\phi \in \text{Bil}(E, F; G)$ existe una extensión única $\bar{\phi} \in \text{Bil}(\bar{E}, \bar{F}; G)$. Ademàs, $\|\phi\| = \|\bar{\phi}\|$.

Este desarrollo es sencillo para la relación isométrica

$$\text{Bil}(E, F; G) = \mathcal{L}(E, \mathcal{L}(F, G))$$

y la extensión de los operadores lineales continuos.

Observación 3. Si E es un espacio normado de dimensión menor que 2, entonces la multiplicación por el escalar $k, \mathbb{K} \times E \longrightarrow E$ es bilineal, continua, sobreyectiva sólo si E es cerrado.

Demostración. Tomemos un conjunto abierto no vacío $V \subset E$ y un funcional $y' \in E'$ con

$$\inf |\langle y', x \rangle| > 0$$

Si U es la bola unitaria abierta en $\mathbb{K}$, entonces $0 \in U.V$, sólo si 0 no es un punto interior de $U.V$ puesto que $U.V \cap \ker y' = \{0\}$

□

Esto también es posible para los ejemplos $\phi \in \text{Bil}(E, F; G)$ que son sobreyectivos y conjuntos cerrados en cero, i.e, cero pertenece al interior de $\phi(B_E, B_F)$.

Otra propiedad negativa de los mapeos bilineales continuos es que ellos no permanecen continuos para las topologías débiles: los vectores unitarios e_n en $\mathcal{L}_2$ (en $\mathbb{R}$) convergen débilmente a cero exceptuando $(e_n | e_n)_{\mathcal{L}_2} = 1$

Para espacios normados E y F se tiene el siguiente desarrollo isométrico:

$$\phi : \text{Bil}(E, F) = \mathcal{L}(E, F') \hookrightarrow \mathcal{L}(F'', E') = \text{Bil}(F'', E) = \text{Bil}(E, F''),$$

$$T \rightsquigarrow T'$$

donde la última igualdad es la "transposición" obvia $U^t(x, y) = U(y, x)$. Para todo $\phi \in \text{Bil}(E, F)$ se define $\phi^\wedge = \phi(\phi) \in \text{Bil}(E, F'')$; si satisface $\|\phi^\wedge\| = \|\phi\| = \|L_\phi\|$ y

$$\phi^\wedge(x, y'') = \langle L'_\phi(y''), x \rangle_{E', E} = \langle y'', L_\phi(x) \rangle_{F'', F} = \langle y'', \phi(x, \cdot) \rangle_{F'', F}$$

para todo $(x, y'') \in E \times F''$. Puesto que, por definición $\phi(x, y) = \langle y, L_\phi(x) \rangle_{F, F'}$ para todo $x \in E$ y $y \in F$, el mapeo $\phi^\wedge$ extensión de ϕ para $E \times F$ a $E \times F''$ con igual norma. $\phi^\wedge$ es denominada la extensión canónica derecha de ϕ .

Proposición 25. Sean E y F espacios normados y $\phi \in \text{Bil}(E, F)$. Entonces $\phi^\wedge$ es la única forma bilineal separada $\sigma(E, E') - \sigma(F'', F')$ -mapeo continua $\psi : E \times F'' \longrightarrow \mathbb{K}$ que extiende a ϕ .

Demostración. Que $\varphi^\wedge$ es una extensión es claro por el desarrollo de la definición para la ecuación; se obtiene de las desigualdades para los funcionales $\sigma(F'', F')$ - densidad de F en F'' .

Claro, allí se tiene la extensión canónica izquierda ${}^\wedge\varphi$ sobre $E'' \times F$ definida por ${}^\wedge\varphi = \left((\varphi^t)^\wedge\right)^t$ dado por

$${}^\wedge\varphi(x'', y) = \langle x'', (L_\varphi \circ k_f)y \rangle_{E'', E'} = \langle x'', \varphi(\cdot, y) \rangle_{E'', E'}$$

□

De que manera ¿Son los funcionales $({}^\wedge\varphi)^\wedge$ y ${}^\wedge(\varphi^\wedge)$ sobre $E'' \times F''$ relativos? Bastante sorprendente, el siguiente desarrollo exacto:

Corolario 4. Para $\varphi \in \text{Bil}(E, F)$ el desarrollo de los tres estamentos siguientes son equivalentes:

1. Las dos extensiones "canónicas" $({}^\wedge\varphi)^\wedge$ y ${}^\wedge(\varphi^\wedge)$ de φ en $E'' \times F''$ coinciden.
2. Allí $\psi \in \text{Bil}(E'', F'')$ que es separable $\sigma(E'', E') - \sigma(F'', F')$ — son continuos y extensiones de φ .
3. $L_\varphi : E \longrightarrow F$ es compacto-dèvil.

En este caso el funcional ψ en [2] es igual a $({}^\wedge\varphi)^\wedge = {}^\wedge(\varphi^\wedge)$

Demostración. La proposición implica sencillamente que $(a) \Leftrightarrow (b)$. Se observa la equivalencia de (a) y (c), por

$$L({}^\wedge\varphi)^\wedge = K_{F'} \circ P_{F'} \circ L''_\varphi : E'' \longrightarrow F''$$

$$L({}^\wedge(\varphi^\wedge)) = P_{F'''} \circ L''_{\varphi^\wedge} = P_{F'''}(K'_F \circ L_\varphi)'' =$$

$$P_{F'''} \circ K''_{F'} \circ L''_\varphi = L''_\varphi$$

Ahora afirmamos que L_φ es compacto-dèvil sii $L''_\varphi(E'') \subset F'$.

□

5. LA TEORÍA ALGEBRAICA DEL PRODUCTO TENSORIAL.

El objeto de estudio de los mapeos bilineales puede reducirse al estudio de los mapeos lineales. La construcción de estos nuevos espacios vectoriales $E \otimes F$ es, dada por el análisis, de una manera simple.

Para un conjunto arbitrario A definamos $\mathcal{F}(A)$ como el conjunto de todas las funciones $f : A \longrightarrow \mathbb{K}$ dentro de un soporte finito, i.e. $f(\alpha) = 0$ excepto sobre un subconjunto finito de A . Para $\alpha \in A$ el " α — vector unitario" es la función $e_\alpha \in \mathcal{F}(A)$ definida por

$$e_\alpha(\beta) = \delta_{\alpha\beta}$$

del Delta de Kronecker. Es claro que para cada $f \in \mathcal{F}(A)$ se tiene la única representación

$$f = \sum_{\alpha} f(\alpha) e_{\alpha},$$

en otras palabras: $(e_{\alpha})_{\alpha \in A}$ es un conjunto algebraico básico de $\mathcal{F}(A)$. Ahora tomemos dos conjuntos A, B y consideremos, el mapeo bilineal

$$\Psi_0 : \mathcal{F}A \times \mathcal{F}B \longrightarrow \mathcal{F}(A \times B)$$

$$f, g \longrightarrow f(\cdot), g(\cdot)$$

Entonces $e(\alpha, \beta) = \Psi_0(e_{\alpha}, e_{\beta})$, es claro que

$$\text{ext im } \Psi_0 = \mathcal{F}(A \times B)$$

Para $\psi \in \text{Bil}(\mathcal{F}(A), \mathcal{F}(B), G)$ definamos un funcional $T \in L(\mathcal{F}(A \times B), G)$ por

$$T(e(\alpha, \beta)) = \psi(e_{\alpha}, e_{\beta})$$

(una extensión lineal). Es obvio que T es el único mapeo lineal $\mathcal{F}(A \times B) \longrightarrow G$ en el interior de

$$T \circ \Psi_0 = \psi$$

Esto demuestra que

$$L(\mathcal{F}(A \times B), G) = \text{Bil}(\mathcal{F}(A), \mathcal{F}(B); G)$$

$$T \rightsquigarrow T \circ \Psi_0$$

es un isomorfismo lineal de espacios vectoriales.